



**Naročnik:** Agencija za radioaktivne odpadke (ARAO)

**Javnomnenjska raziskava o sprejemljivosti odlagališča nizko in srednje  
radioaktivnih odpadkov na lokaciji Vrbina v občini Krško**

Raziskovalno poročilo ARAO 028-09

**Vodja raziskave:**

dr. Klement Podnar

**Sodelavci pri projektu:**

dr. Urša Golob, dr. Matjaž Uršič, Pina Javernik, CJM (dr. Samo Uhan in dr. Slavko Kurdija)

Ljubljana, julij 2009

# Povzetek

Raziskovalni projekt, ki ga je za Agencijo za radioaktivne odpadke (ARAO) pripravila skupina raziskovalcev na Fakulteti za družbene vede Univerze v Ljubljani, sestavlja osnovna opredelitev družbene sprejemljivosti odlagališča nizko in srednjih radioaktivnih odpadkov in njenih dejavnikov, telefonska anketa, izvedena na vzorcu populacije občanov Krškega in osebna anketa na populaciji gospodinjstev znotraj 1500 m pasu okoli potencialne lokacije odlagališča.

Ugotovitve raziskave lahko strnemo v naslednje ključne točke:

1. Družbena sprejemljivost je koncept v fazi razvoja in ni njegove enotne opredelitve, čeprav v teoriji obstajajo primerljive raziskave merjenja družbene sprejemljivosti in njenih dejavnikov. Zaradi različnih opredelitev družbene sprejemljivosti smo se v izvedeni raziskavi odločili za tri alternativna merjenja družbene sprejemljivosti. Izkazalo se je, da med vsemi tremi merjenji obstaja močna medsebojna povezanost.
2. V celotni občini Krško obstaja relativno visoka raven družbene sprejemljivosti. Najnižji nivo družbene sprejemljivosti je raziskava zaznala znotraj 1500 m pasu. V tem pasu nekaj manj kot polovica respondentov nasprotuje izgradnji, 40 % jih ne nasprotuje ob soglasju skupnosti, medtem ko jih okoli 10 % ne nasprotuje izgradnji.
3. Povsem nesprejemljiva je izgradnja za +-35 prebivalcev znotraj 1500 m pasu, medtem ko je na ravni celotne občine ta delež bistveno nižji +-20%. Ostali respondenti so pripravljeni na pogajanja, kar kaže na raven družbene sprejemljivosti, ali pa umestitev celo podpirajo.
4. V primeru referendumu je na podlagi raziskave izid težko napovedati, saj je populacija v občini glede vprašanja o umestitvi odlagališča trenutno polarizirana. Na ravni občine se je v času anketiranja rezultat nagibal k glasovanju za odlagališče, medtem, ko bi znotraj 1500m pasu večina (+-60%) odlagališče najverjetneje zavrnila.
5. Iz rezultatov raziskave je razvidno, da v povprečju, pri večini prebivalcev občine Krško, predvsem pa pri respondentih znotraj 1500m pasu primarni problem ni v družbeni sprejemljivosti umestitve odlagališča, temveč v pogajanjih glede kompenzacij oziroma nadomestil za sprejetje odlagališča v lokalno okolje.
6. Rezultati raziskave kažejo, da je javnost problematika odlagališča zelo zanima, da so o njej relativno dobro obveščeni in da postopke oz. procese odločanja v povprečju več ljudi ocenjuje kot legitimne, imajo o njih dovolj informacij, ter kot take, kjer imajo možnost participacije. Izjema so respondenti 1500m pasu, ki ne verjamejo v možnost participacije pri širši problematiki upravljanja odlagališča.

7. Izkazalo se je relativno nizko zaupanje do odgovornih institucij, kjer so zlasti nezaupljivi respondenti znotraj 1500m pasu, s v povprečju večina prebivalcev izraža nezaupanje in dvom v institucije, ki vodijo postopke (ARAO in občina), oziroma velik strah, da bodo prebivalci oguljufani.
8. Analize so pokazale, da z merjenimi spremenljivkami lahko pojasnimo preko 60% variance družbene sprejemljivosti. Prav tako so pokazale, da so nekatere spremenljivke med samo tesno povezane oziroma v navzkrižnem vplivanju.
9. Med spremenljivkami, ki najbolj pojasnjujejo družbeno sprejemljivost moramo izpostaviti stališče do uporabe jedrske energije in zaznano tveganje, ki se izkazujeta kot ključna dejavnika družbene sprejemljivosti.
10. Spremenljivka informiranost pa se je izkazala kot tista, ki ima pomemben vliv na vse druge spremenljivke v modelu, kar kaže na pomen komuniciranja v procesih povezanih z doseganjem družbene sprejemljivosti.

## Kazalo vsebine

Povzetek.....	1
Kazalo vsebine .....	3
Teoretski okvir in opredelitev hipotez.....	4
Družbena sprejemljivost .....	4
Kontekst in dejavniki družbene sprejemljivosti .....	6
Stališča do jedrske energije .....	8
Zaznano tveganje .....	10
Pričakovane koristi.....	13
Želene spodbude .....	14
Zaupanje v akterje.....	16
Legitimnost procesa.....	19
Informiranost .....	21
Vpletenost.....	22
Participacija in soodločanje.....	23
Merjenje družbene sprejemljivosti NSRAO in njenih dejavnikov .....	26
Postopek in vzorec merjenja .....	32
Rezultati .....	35
Izvedeni vzorec.....	35
Terenski vzorec .....	35
Telefonski vzorec 1 .....	35
Telefonski vzorec 2.....	35
Zanesljivost merskega inštrumenta .....	37
Deskriptivne analize .....	38
Stališča do uporabe jedrske energije .....	41
Koristi in tveganja .....	42
Spodbude .....	43
Zaupanje .....	44
Tabela 17: Srednje vrednosti mer zaupanja v občino Krško.....	45
Legitimnost.....	46
Tabela 18: Srednje vrednosti pri merah za legitimnost.....	46
Informiranost in vpletenost.....	46
Soodločanje in participacija.....	48
Pojasnjevanje družbene sprejemljivosti .....	49
Zaključek in omejitve .....	55
Uporabljena literatura .....	58
Priloge.....	64

## **Teoretski okvir in opredelitev hipotez**

### ***Družbena sprejemljivost***

Družbena sprejemljivost je izraz, ki postaja vse bolj popularen. Žal pa se njegova jasna opredelitev pogosto izmika tako strokovni kot tudi laični javnosti. Koncept družbene sprejemljivosti v družbenih vedah namreč ni natančno definiran (Brunson 1996). Ob tem se pojem družbena sprejemljivost največkrat uporablja v primerih, ko imamo opraviti s temami o katerih ni enotnega soglasja oziroma prihaja celo do nasprotujočih si pogledov javnosti.

Umeščanje odlagališč jedrskih odpadkov je v večini držav zelo težaven postopek (Sjöberg 2004). Varno odlaganje radioaktivnih odpadkov je kompleksen tehničen in upravljavski problem, ki hkrati vključuje tudi temeljna družbena in politična vprašanja, ki jih noben narod še ni v celoti razrešil (Kraft 2000). Med različnimi objekti so namreč ravno objekti, povezani z jedrsko energijo eni od najbolj neprijetnih za javnost, predvsem zato, ker so neznani, novi, težko jih je nadzorovati, s seboj pa nosijo zaznano možnost oziroma semantiko hipotetične katastrofe (Slovic 1987). Že na samem začetku moramo zato razlikovati med tehnično sprejemljivostjo in družbeno sprejemljivostjo. Šele ko ugotovimo, da obstajajo zadovoljivi tehnični pogoji za določen objekt, je smiselno raziskovati njegovo družbeno sprejemljivost. Pri tem moramo opredeliti o sprejemljivosti česa govorimo, čigavi sprejemljivosti, kdo odloča o sprejemljivosti, kakšen je kontekst in kakšne so posledice sprejemljivosti.

Odnos oziroma mnenje skupnosti oziroma t. i. družbena sprejemljivost je pomemben dejavnik pri planiranju in umeščanju nekaterih dejavnosti v lokalno okolje (Rogers 1998). Easterling (1992) ugotavlja, da lahko javno nasprotovanje zavre poskuse umestitve družbeno koristnih, vendar lokalno nezaželenih dejavnosti. Odločanje o uporabi naravnih virov ali o razvoju infrastrukture lahko škoduje blagostanju skupnosti, če le-ta presodi, da so končne odločitve nepravilne. To lahko privede tudi do protestov, razdvojenosti v skupnosti in slabih odnosov (Gross 2007).

Ker govorimo o družbeni sprejemljivosti, se pojem »družbena« torej nanaša na mreže medčloveških odnosov oziroma skupnost, ki se aktivira v javnost s svojim odnosom do določene problematike, in je pomemben dejavnik pri planiranju in umeščanju različnih dejavnosti v lokalno okolje. S pojmom »javnost« razumemo skupino ljudi, ki so v problematiko vpleteni, prepoznavajo problem in jih nič ne ovira pri reševanju tega problema, in za katero je temeljnega pomena proces vzajemnosti med interesi oz. interesnimi strankami znotraj nje. »Sprejemljivost« pomeni minimalno zadovoljivost ali ustreznost največje ravni spremembe, ki se jo da sprejeti ali odobriti.

Družbena sprejemljivost je rezultat presoje oziroma mnenjskega procesa, s pomočjo katerega posamezniki, kot pravi Brunson (1996): (1) primerjajo zaznano realnost z njenimi znanimi alternativami in (2) odločijo ali je obstoječe stanje boljše ali vsaj zadovoljivo podobno najbolj ugodnemu alternativnemu stanju.

Pomembno je, da sprejemljivosti ne zamenjujemo z naklonjenostjo ali celo z navdušenjem do določene problematike. To, kar jo pomembno loči od omenjenih pojmov je dejstvo, da gre za pripravljenost do obravnave in da ima vedenjsko komponento, ki odseva stališča posameznika (Brunson 1996). Družbena sprejemljivost je torej mnenjski proces, ki vključuje primerjanje znanih alternativ in (ne)ravnanje v skladu z njimi. Razumemo jo kot pripravljenost obravnavati določene vprašljive problematike kot mogoče obstoječe alternative. Ob tem ima družbena sprejemljivost tudi vedenjsko komponento. Clausen in Schroeder (2004) pravita, da se družbena sprejemljivost kaže v vedenju; družbena sprejemljivost pomeni, da je določena politika ali konkreten ukrep eksplicitno ali implicitno podprt s strani večjega dela javnosti, ki jo politika ali ukrep zadeva in je izražena v vedenjski nameri.

Potem ko sprejme neko oceno, se posameznik odloči, kaj bo v odgovor nanjo ukrenil. Pri tem pa je zelo verjetno, da v primeru, če stanje ali dejavnost oceni kot pozitivno, ne bo storil ničesar. V primeru negativne ocene se mora odločiti, ali je stanje tako nesprejemljivo, da zahteva njegovo delovanje. Če posamezniki obstoječega stanja ne ocenijo kot zadovoljivega, se bodo usmerili v delovanje, za katerega verjamejo, da bodo z njim spremenili pogoje v smeri ustrežnejše alternative (Brunson 1996).

Brunson (1996) meni, da je stanje resnično nesprejemljivo le v primeru, ko se je posameznik odločil, da mora nanj odgovoriti z delovanjem. To torej pomeni, da sprejemljivost ne pomeni nujno navdušenega odobravanja, temveč predstavlja pogoje oziroma stanja, ki jih posameznik še lahko tolerira. Pomembno je torej, da družbeno sprejemljivost razumemo v luči vedenjske namere. Kot tako jo je sicer težko opazovati, vendar lahko s pomočjo merjenj o njej sklepamo predvsem glede na odsotnost dogodkov, ki bi kazali njeno nedoseženost.

Družbene sprejemljivosti ne smemo razumeti v smislu dihonomne oziroma izključujoče kategorije (v smislu družbena sprejemljivost je ali pa je ni), pač pa kot kontinuum, saj se nivo sprejemljivosti spreminja skozi čas. Zato nekateri tuji zgledi merjenja družbene sprejemljivosti slednjo operacionalizirajo s pripravljenostjo na pogajanja, ki naj bi bila dokaz stopnje družbene sprejemljivosti (Wolf in drugi 2002). Pogajanja o določeni problematiki so lahko povezana s samo problematiko (npr. odlagališče NSRAO) ali pa z vrsto drugih dejavnikov, ki se povezujejo s samim odlagališčem, kot npr. stopnja vključenosti v proces odločanja, vprašanje kompenzacij in drugih pogojev, ki jih lahko prepoznamo v povezavi s problematiko (Wolf in drugi 2002). Kontinuum se torej razteza od popolne sprejemljivosti na eni strani, do popolne blokade oziroma nesprejemljivosti na drugi strani in ne zajema samo problematičnega objekta, pač pa tudi procese, ki so z njim povezani.

### ***Kontekst in dejavniki družbene sprejemljivosti***

Pri družbeni sprejemljivosti ne gre le za stališča posameznikov oziroma njihovo vedenjsko intenco, saj je družbena sprejemljivost družbeni proces, v katerem akterji medsebojno vplivajo drug na drugega. Družbena sprejemljivost je odvisna od informacij in stališč, ki jih posredujejo posamezne vpletene strani, npr. vlada ali nevladne organizacije. Ker pa si posameznik vseeno včasih težko sam ustvari uravnoteženo mnenje (zaradi zahtevnosti zbiranja ali procesiranja informacij), se mora pri tem včasih zanesti tudi na druge – pri tem pa igra pomembno vlogo zaupanje (Huijts 2007).

Ker gre za dejavnosti, ki lahko prinesejo negativne posledice okoliškim prebivalcem, se mnogi avtorji pri raziskovanju družbene sprejemljivosti osredotočajo na zaznavanje tveganja v tem kontekstu (npr. Slovic in drugi 1991, Sjoberg in Drottz-Sjoberg 2001). Vendar pa poleg tega Chung in Kim (2008) v pregledu literature omenjata še številne druge dejavnike, ki lahko vplivajo na družbeno sprejemljivost: poznavanje znanstvenih dejstev o radioaktivnih odpadkih, ekonomske koristi, zaznana pravičnost procesa, možnost soodločanja, aktivna vloga države, politična orientacija, demografske značilnosti.

Ko govorimo o družbeni sprejemljivosti, se pogosto srečamo z »Not in my backyard« (NIMBY) sindromom. Raziskovalci so tako poimenovali pojav, ko imajo ljudje sicer naklonjeno stališče do dejavnosti, a vseeno odločno nasprotujejo umeščanju te dejavnosti v njihovo neposredno bližino (Rinkevičius in Balžekiene 2007). Opredelimo ga kot »protekcioniistična, negativna stališča in oponirana dejanja delov lokalne javnosti, ki jih izzove nezaželeni objekt, načrtovan za postavitve v lokalnem okolju, četudi obstaja strinjanje, da je potreben« (Kraft in Clary 1991). Gre za pojav, ki se pojavlja kot odgovor lokalne javnosti na poskuse umeščanja lokalno nezaželenih uporab zemljišč na določeno območje (Chung in Kim 2008). Pri tovrstnih uporabah zemljišč so koristi navadno široko razpršene, medtem ko je večina stroškov lokaliziranih, zato lokalne javnosti zaznavajo neskladje med koristmi in stroški, ki jih bo dejavnost prinesla. Navadno so med najmanj sprejemljivimi uporabami zemljišč tudi odlagališča jedrskih odpadkov, jedrske elektrarne in objekti za raziskovanje jedrske energije (Greenberg in drugi 2007).

Kraft in Clary (1991) navajata več dejavnikov za katere velja, da naj bi vodili k temu kompleksnemu odzivu: nezaupanje v predstavnike oblasti, omejene informacije o problemih in tveganjih, ozek in lokaliziran pogled na probleme, tveganja, stroški, emocionalno vrednotenje predlogov in posplošeno in partikularno zavračanje tveganj. Avtorja sta preverjala obstoj teh dejavnikov na konkretnih primerih in ugotovila, da sicer gre za večdimenzionalen koncept, vendar ta odstopa od prevladujočega konstrukta, saj so bili ljudje razmeroma dobro informirani o problemih, po drugi strani pa njihov pogled nanje ni bil vezan le na lokalno območje. Zato opozarjata, da je pri družbeni sprejemljivosti tovrstnih objektov treba vsakič upoštevati tudi kontekstualne dejavnike.

Poleg družbene sprejemljivosti je torej potrebno meriti tudi različne dejavnike družbene sprejemljivosti, med katere smo po pregledu literature in primerljivih študij (ZDA, Kanada, Švedska, Koreja) uvrstili:

- stališča posameznika do jedrske energije;
- zaznano tveganje oziroma posameznikovo zaznavo niza možnosti, da bodo dejanja človeka ali dogodki povzročili posledice, ki vplivajo na to kar posameznik ceni;
- pričakovane koristi oziroma prepričanja o pozitivnih pridobitvah povezanih z določenim vedenjem kot povračilo za resnično ali zaznano tveganje;
- zelene spodbude oziroma eksplicitno izražene kompenzacije lokalnega prebivalstva za zaznano tveganje, ki pripomorejo k spreminjanju sprejemljivosti in delujejo kot povračilo oziroma izenačitev vrednosti v menjalnem procesu;
- ocene zaupanja v akterje oziroma v ključni instituciji, ki nastopata v procesu določanja odlagališča v odnosu do lokalnih prebivalcev;
- zaznano legitimnost procesa odločanja o odlagališču oziroma poštenosti njegove postopkovnosti;
- stopnjo vpletenosti oziroma subjektivno psihično stanje posameznika, ki izraža pomembnost in osebno relevantnost, ki jo posameznik pripisuje določeni problematiki;
- informiranost oziroma oceno ravni (možnosti) dostopa, zaznave in razumevanja informacij;
- soodločanje oziroma oceno posameznikove možnosti posredne ali neposredne udeležbe pri procesih sprejemanja odločitev.

## **Stališča do jedrske energije**

Močno nasprotovanje javnosti javnim programom za upravljanje z nevarnimi odpadki se pogosto kaže v nenaklonjenih stališčih do teh programov (MacGreagor in drugi 1994). Ule in Kline (1996) stališča definirata kot trajne sisteme pozitivnega ali negativnega ocenjevanja, občutenja in aktivnosti v odnosu do različnih socialnih situacij on objektov. Kot taka so stališča predispozicija pozitivnega ali negativnega vrednotenja nekega objekta (Solomon, 2004). Poleg afektivne vsebujejo stališča tudi kognitivno in vedenjsko komponento (Siegrist in drugi 2006).

Stališča imajo motivacijsko vrednost in lahko vodijo vedenje posameznika (Predikaka 2004). Potman (1989 v van Meegeren 2001) ravno s tem konceptom definira sprejemljivost javnih politik: sprejemljivost ukrepa je po njegovem odvisna od tega, kaj tisti, ki jih ukrep zadeva, o njem menijo. Če je torej njihovo stališče do ukrepa pozitivno ali nevtrarno, ga bodo sprejeli, sicer ne (van Meegeren 2001). Pri tem vlogo igra tudi moč stališča: ljudje z močnimi stališči bodo verjetno bolj uporni do sprememb in se bodo bolj verjetno vedli skladno s svojimi stališči (Judd in Brauer 1995 v Sjöberg 2003). Pričakujemo torej lahko, da bodo pozitivna stališča posameznikov do uporabe jedrske energije pripomogla k večji družbeni sprejemljivosti odlagališča NSRAO.

Sprejemljivost neke tehnologije je odvisna tudi od prepričanj in vrednot, ki jih s to tehnologijo povezuje javnost (Yim in Vaganov 2003). Slovic in drugi (1987) so skozi raziskavo prostih asociacij respondentov (ti so našli prve misli in občutja, ki jim padejo na pamet, ko pomislijo na podzemno odlagališče jedrskih odpadkov) ugotovili, da imajo ljudje o jedrski energiji pretežno negativno podobo, s čimer je povezan njihov odpor do te tehnologije. Avtorji so njihove asociacije razvrstili v 13 kategorij, ki so imele skupaj 92 podkategorij. Največji kategoriji sta bili »negativne posledice« (nevarnost, bolezen, škodovanje okolju, prepuščanje ...) in »negativni koncepti« (slabo/negativno, strašljivo, nepotrebno, ne blizu mene, vojna/uničenje ...), ki sta zajemali več kot 56 % asociacij. Pozitivnih asociacij je bilo zelo malo, splošna kategorija »pozitivno« je zajemala 1 % asociacij, skupaj z ostalimi pozitivnimi koncepti »nujno«, »zaposlitev« in »denar/prihodek« pa 2.5 %.

Po prostih asociacijah so nekatere respondente prosili še, naj ocenijo afektivno moč svojih asociacij (na 5-stopenjski lestvici od ekstremno pozitivne do ekstremno negativne). Izkazalo se je, da so te ocene močno povezane z respondentovimi stališči in zaznavo tveganja: več kot 90 % tistih, ki so svojo prvo asociacijo ocenili kot zelo negativno, bi glasovalo proti odlagališču, več kot 50 % odstotkov tistih, ki so svojo prvo asociacijo ocenili kot pozitivno, bi glasovalo za. Avtorji razloge za takšno stanje iščejo v globoko zakoreninjenih strahovih ljudi, ki izhajajo iz posledic uporabe jedrskega orožja in jedrski nesreči.

Sjöberg in Drottz-Sjöberg (2009) v nedavnem članku ugotavljata, da so stališča do jedrske energije na Švedskem nekoliko bolj pozitivna, saj je največ respondentov odgovorilo, da imajo rahlo pozitiven oziroma niti pozitiven niti negativen odnos do jedrske energije nasploh. Kljub temu pa se je izkazalo, da večji del splošne javnosti ni pripravljen sprejeti odlagališča visoko radioaktivnih jedrskih odpadkov v svojo okolico.

## **Zaznano tveganje**

Razvoj kemične in jedrske tehnologije v sebi nosi tudi možnost katastrofalnih in dolgoročnih negativnih učinkov za naš planet in njegove prebivalce, vendar pa so mehanizmi teh kompleksnih tehnologij večini ljudi neznani in nerazumljivi (Slovic 1987). Pri odločanju o lokacijah odlagališč nevarnih odpadkov je zato tveganje pogosto v središču debate, saj obstaja obratno sorazmerje med zaznanim tveganjem oziroma oceno verjetnosti in nevarnosti nekega dogodka in sprejemljivostjo, povezano s tem tveganjem (Rogers 1998). Renn (1998, 51) definira tveganje kot »posameznikovo zaznavo možnosti, da bodo dejanja človeka ali dogodki povzročili posledice, ki vplivajo na to, kar posameznik ceni«. Iz njegove definicije sledi, da ljudje vidijo vzročne povezave med dejanji ali dogodki, ki se jih da spremeniti s prilagajanjem začetne aktivnosti oziroma začetnega dogodka ali z ublažitvijo njihovih vplivov (Renn 1998).

Zaznano tveganje je proces in rezultat občutenih nevarnosti in negotovosti potencialno nevarnih okoljskih pogojev.

Zaznavanje tveganja je pomemben dejavnik, ki vpliva na družbeno vedenje, povezano s tehnologijo (Slovic in drugi 1979). Iz tega sledi, da bodo manjša zaznana tveganja povezana z večjo družbeno sprejemljivostjo odlagališča NSRAO.

Ocenjevanje tveganja je bilo sprva pomembna spremenljivka, ki je zajemala ocenjevanje verjetnosti in posledic nezaželenih dogodkov – veljalo je mnenje, da bo javnost tveganja ocenila kot sprejemljiva, če bodo dovolj nizka (Rogers 1998). Vendar pa so mnoge raziskave pokazale, da strokovnjaki in javnost tveganje le redko ocenjujejo enako, tudi kadar gre za tveganja, povezana z jedrsko industrijo (Sjöberg 2008).

Kako javnost ocenjuje tveganje, je odvisno od mnogih dejavnikov, ne samo od »objektivnega« tveganja. Za jedrsko energijo se je izkazalo, da ljudje ocenjujejo njena tveganja kot nesprejemljivo visoka, koristi pa kot zelo majhne. Tveganja, povezana z nuklearno energijo, se nahajajo na ekstremnih pozicijah v psihometričnih faktorskih prostorih, kar kaže na to, da so ta tveganja v javnosti neznana, grozljiva, katastrofična, neobvladljiva in lahko vplivajo tudi na prihodnje generacije (Slovic 1987). Slovic (1987) ugotavlja tudi, da so strahovi ljudi povezani z močno asociacijo med jedrsko energijo in uporabo jedrskega orožja ter z nenaklonjenim medijskim poročanjem. Ravno zaradi nepoznanosti in katastrofičnega potenciala se tudi o manjših nesrečah zelo poroča.

Kot ugotavlja Renn (1998), je poleg različnih ocen posameznih tveganj težava tudi v tem, da niti v znanosti niti v razumevanju javnosti ni enotno sprejete definicije tveganja. Vseeno pa avtor meni, da je vsem konceptom tveganja skupno razlikovanje med resničnostjo in možnostjo (Renn 1992): izraz »tveganje« je v tem primeru pogosto povezan z možnostjo, da se bodo kot posledica naravnih dogodkov ali človekovega delovanja v resničnosti pojavila nezaželena stanja.

Ljudje jedrske odpadke vidijo kot pomembno vprašanje. Najpomembnejši dejavniki, ki določajo stopnjo zaznanega tveganja, pa so strah pred radioaktivnim sevanjem, stališče do jedrske energije, občutljivost za tveganje in sklop tradicionalnih psihometričnih dimenzij zaznavanja tveganja (Sjöberg in Drottz-Sjöberg 2009). Strukturni model sprejemljivosti odlagališča je pokazal, da je sprejemljivost močno povezana z zaznanim tveganjem na ravni občine, medtem ko ima zaznano tveganje na ravni posameznika posreden vpliv na sprejemljivost, stališče do nuklearne energije pa določa zaznavanje tveganja (Sjöberg in Drottz-Sjöberg 2009).

Rogers (1998) je raziskoval stopnjo sprejemljivosti šestih tehnologij (elektrarne na veter, termoelektrarne, jedrske elektrarne, odlagališče nevarnih odpadkov, sežigališča nevarnih odpadkov in transport nevarnih odpadkov). Zaznano tveganje je meril s 5-stopenjsko Likertovo lestvico, s katero so respondenti ocenjevali verjetnost vsakega posameznega

dogodka. Za vsako tehnologijo so respondente povprašali o verjetnosti akutnih in kroničnih problemov (npr. za nuklearno elektrarno je bil akutni problem opisan kot velika nesreča, v kateri bi se sprostile radioaktivne padavine). Poleg tega so respondenti ocenjevali še sprejemljivost vsake tehnologije (na 5-stopenjski lestvici od močno podpiram do močno nasprotujem) z osmimi pogoji:

1. imeti obrat v bližini
2. ponujanje davčnih spodbud upraviteljem obrata
3. zahteva po stalnem nadzoru
4. zahteva po načrtih za nujne primere
5. zahteva po nadzornih odborih skupnosti, ki bi informirali javnost
6. zahteva, da obrat ponudi spodbude skupnosti (plača šolnine, gradi ceste)
7. znižanje davkov za ljudi, ki prebivajo v bližini
8. avtoriteta bližnjih prebivalcev, da spremenijo postopke zaradi večje varnosti

Respondente so nato vprašali še, kateri od teh pogojev povečujejo oziroma zmanjšujejo tveganje za lokalne prebivalce in kateri povečujejo stroške. Rezultati kažejo, da ljudje najmanj podpirajo vse tehnologije v okviru prvega pogoja, prav tako pa so nizko stopnjo podpore izkazali tudi davčnim spodbudam upraviteljem obratov. Največjo podporo pa so izrazili načrtom za nujne primere in nadzornim odborom skupnosti. Samo 13.5 % korelacij med zaznamim tveganjem in spremenljivkami sprejemljivosti je bilo statistično značilnih, zato avtor zaključuje, da so bolj pomembni pogoji, pod katerimi sprejemamo tveganje, kot pa karakteristike tveganja samega.

Kuhn (1998) opozarja, da obstaja močna povezanost med sprejemljivostjo odlagališča, percepcijo tveganja in oddaljenostjo od skupnosti. V njegovi raziskavi so sodelujoči na zemljevidu dela Kanade (okrog njihove skupnosti so bili označeni koncentrični krogi, ki so predstavljali 5 stopenj oddaljenosti) pokazali, kakšna je najmanjša oddaljenost od njihovega doma, ki bi se jim še zdela sprejemljiva za nekatere institucije, med drugim tudi za odlagališča jedrskih odpadkov (možen je bil tudi odgovor, da institucija sploh ni sprejemljiva). Nato pa so respondenti na lestvici od 1 do 5 ocenjevali še verjetnost petih dogodkov,

povezanih z odlagališčem (onesnaženje podtalne vode, povečan pojav raka, nesreča pri transportu odpadkov, sabotaža ali kraja in huda nesreča na samem odlagališču) – tisti, ki so odlagališče ocenili kot nesprejemljivo, so tem dogodkom pripisovali višjo verjetnost (Kuhn 1998).

Morell and Magorian (Davis 1995) trdita, da je za doseganje družbene sprejemljivosti osrednjega pomena pojasniti lokalnim prebivalcem, da ta tveganja niso nekaj popolnoma nepredstavljivega in nemoralnega, temveč so podobna tveganjem povezanim z bivanjem ob ostalih podobnih objektih in torej kot taka nekaj, s čimer je mogoče živeti. Wildawsky (v Stankey in Shindler 2006) kot najbolj učinkovito strategijo za zmanjševanje negotovosti navaja metodo poskusov in napak, kar pomeni, da je treba sprejemati nekatera tveganja, da bi lahko premagali negotovost. Vendar pa je to v nekaterih okoljih izrazito težko in odpor se lahko pojavi ne le pri lokalnih javnostih, temveč tudi pri politikih, odločevalcih, regulatornih organih ali znanstvenikih (Stankey in drugi 2003).

Wildawskyjevo tezo potrjuje tudi Burgerjeva (Burger 2000), ki je v raziskavi ugotovila, da so ljudje, ki so živeli blizu tovarne jedrskega orožja manj nasprotovali umestitvi odlagališča jedrskih odpadkov na to lokacijo kot ljudje, ki so bili od tovarne bolj oddaljeni. Njeni izsledki kažejo, da manjše tveganje občutijo tisti posamezniki, ki so s tvegano dejavnostjo bolje seznanjeni. Podobno opaža tudi Sjöberg (2004): v kar dveh od treh občin, ki so bile pripravljene sodelovati v procesu iskanja ustrezne lokacije za odlagališče jedrskih odpadkov, so že bili locirani drugi jedrski objekti.

## **Pričakovane koristi**

Splošno velja, da ljudje sprejemajo tehnologijo v prvi vrsti zaradi koristi, ki jih le-ta prinaša (Starr 1969). Gre torej za njihova prepričanja o pozitivnih pridobitvah, povezanih z določenim vedenjem kot povračilo za resnično ali zaznano tveganje (Maddux in drugi 1995). Pričakovane koristi lahko opredelimo kot prepričanja o pozitivnih pridobitvah povezanih z določenim vedenjem; kot povračilo za resnično ali zaznano tveganje (Maddux in drugi 1995). Nekatere skupnosti se odločijo sprejeti tudi potencialno škodljive dejavnosti zaradi ekonomskih koristi,

ki jih prinašajo, čeprav je morda to celo v nasprotju z njihovim vrednotnim sistemom (Rogers 1989). Tako Starr (1969) pravi, da je sprejemljivost tveganja v grobem sorazmerna s koristmi (realnimi ali umišljenimi).

Vendar pa nekateri avtorji to povezavo vidijo manj neposredno, saj na sprejemljivost gledajo kot na dvostopenjski proces (Sokolowska in Tyszka 1995). To pomeni, da ljudje koristi določene tehnologije upoštevajo šele potem, ko so ocenili, da tveganje ni previsoko in so jo zato sprejeli. Pri tem je stopnja sprejemljivosti višja, če tehnologija prinaša več koristi. Nesprejemljivost tehnologije je torej povezana z zaznanimi tveganji, medtem ko koristi določajo stopnjo sprejemljivosti (Rogers 1998).

Sjöberg (2003) je ugotovil, da imajo deležniki, ki podpirajo odlagališče, poleg nizke percepcije tveganj, tudi visoko percepcijo koristi, medtem ko je pri tistih, ki nasprotujejo odlagališču ravno obratno. Chung in Kim (2008) sta v svoji raziskavi pokazala, da imajo zaznane ekonomske koristi celo močnejši vpliv na družbeno sprejemljivost kot zaznana tveganja. To je povezano tudi z dejstvom, da so okolice jedrskih elektrarn ali odlagališč pogosto ekonomsko odvisne od teh objektov, kar posledično vpliva tudi na zaznavo javnosti (Greenberg in drugi 2007). Pričakujemo torej, da bodo koristi, ki jih posamezniki pričakujejo od odlagališča, vplivale na večjo družbeno sprejemljivost.

## **Želene spodbude**

Da bi pri lokalnih javnostih pomirili strahove in združili različne poglede na odločitve o lokacijah nekaterih dejavnosti, morajo raziskovalci in odločevalci poznati tudi potencialne spodbude, s katerimi bi lahko doprinesli k sprejemljivosti lokacij (Wilson 1980 v Davis 1986). Ko govorimo o spodbudah, s tem mislimo zelene, eksplicitno izražene kompenzacije lokalnega prebivalstva za zaznana tveganja, ki pripomorejo k spreminjanju sprejemljivosti in delujejo kot povračilo oziroma izenačitev vrednosti v menjalnem procesu (Davis, 1986). Gre torej za spodbude, ki so tudi nekakšna kompenzacija za sprejeto tveganje, izvedejo pa se lahko na individualni (nadomestila, ugodnosti posameznikom) ali pa na skupinski ravni (pridobitve za določeno skupnost, javno dobro).

Prebivalci, ki živijo v bližini potencialne lokacije odlagališča, namreč navadno niso pripravljeni nekritično sprejeti morebitnih slabih strani lokacije, npr. nižjih cen nepremičnin, učinkov na zdravje ali zmanjšane kakovosti življenja (Davis 1986). V ta namen O'Hare (1977) zagovarja različne vrste kompenzacije (npr. subvencije, denarni skladi), s katerimi bi ublažili družbene, ekonomske in psihološke učinke umeščanja odlagališča v skupnost. Različne vrste spodbud in kompenzacij so postale že stalna praksa v postopkih umeščanja nekaterih potencialno nezaželenih objektov (Armour 1992).

Davis (1986) raziskuje, s katerimi strategijami se lahko poveča pripravljenost lokalne skupnosti, da sprejme odlagališče in ugotavlja, da lahko predvsem z nefinančnimi spodbudami povečamo sprejemljivost odlagališča pri tistih, ki so neodločeni. Avtor se ukvarja z vprašanjem, kateri so tisti dejavniki (dodatna državna sredstva, namenjena skupnosti, sodelovanje predstavnikov javnosti v pogajanjih, zagotavljanje več informacij o varnostnih ukrepih), ki lahko povečajo pripravljenost državljanov, da sprejmejo nevarno odlagališče.

Izkazalo se je, da so respondenti bolje reagirali na nefinančni spodbudi – sprejemanje odlagališča se je povečalo za 15 % ob možnosti sodelovanja državljanov v pogajanjih in 16 % ob zagotavljanju več informacij ter le 7 % ob denarni podpori. Kaže pa se tudi razlika med nasprotniki in neodločenimi, saj imajo spodbude na slednje večji vpliv.

Podobno kot Davis (1986) je tudi Kuhn (1998) raziskoval učinek enajstih spodbud na sprejemljivost jedrskega odlagališča v bližini respondentovega doma:

- skupnost ima dostop do informacij o odlagališču, vključno z možnimi zdravstvenimi in okoljskimi posledicami;
- izvršitev referendumu v skupnosti pred dokončno odločitvijo o lokaciji;
- skupnost bi bila enakopraven partner v vseh odločitvah glede odlagališča;
- javni uradniki in člani skupnosti bi redno nadzorovali varnost odlagališča;
- zagotovila, da se vrednosti zemljišč ne bi znižale;
- skupnost bi se lahko odločila, da kadarkoli izstopi iz procesa iskanja lokacije za odlagališče;

- samo skupnosti, ki se prostovoljno prijavijo v proces iskanja lokacije, bodo upoštevane v tem procesu;
- lokalna moč zapreti odlagališče;
- člani skupnosti bi lahko izbirali možnosti odlaganja in ukrepe uprave;
- plačevanje davkov na premoženje za vsakega prebivalca za naslednjih 10 let;
- vsak prebivalec bi dobil 1000 dolarjev.

Respondenti so ocenjevali kako pomembna je vsaka spodbuda in nato še izbrali, kateri dve se jim zdita najpomembnejši. Zagotavljanje informacij in prostovoljno sodelovanje sta se izkazali za najpomembnejši spodbudi, finančne kompenzacije pa so dobile nizke ocene. Nato so respondenti ocenjevali še stopnjo oddaljenosti, ki bi bila še sprejemljiva, če bi bile zagotovljene spodbude – sprejemljivost se je povečala (Kuhn 1998). Predpostavimo lahko, da bodo spodbude povečale družbeno sprejemljivost.

Tudi Frey (1996) ugotavlja, da večina ljudi ni pripravljena sprejeti ekonomskih kompenzаций v zameno za sprejetje odlagališča. V nekaterih primerih so tovrstne ponudbe dojele celo kot žalitev ali poskus podkupovanja. To predvsem velja v primeru, ko kompenzacija ni neposredno povezana z učinki neke dejavnosti, denimo, kadar gre za denarna plačila, medtem ko dejavnost škodljivo učinkuje na zdravje (Kunreuther in drugi 1990). Lokalni prebivalci so torej pogosto bolj zaskrbljeni zaradi varnosti kot pa zaradi stroškov, zato je treba upoštevati tudi družbene stroške in ne le ekonomskih (Davis 1986). Kot možne neekonomske spodbude Reevesova (1981) predlaga izobraževanje, informiranje in vključevanje javnosti v proces odločanja.

## **Zaupanje v akterje**

Družbena sprejemljivost je odvisna tudi od odnosov med posamezniki ter med posamezniki in organizacijami, ki lahko imajo pomemben vpliv na zaupanje med posameznimi akterji (Stankey in Shindler 2006). V zadnjih treh desetletjih se je zaupanje vzpostavilo kot pomemben koncept v družbenih vedah (Viklund 2003). Razloge za to Viklund išče v delih Luhmana (1979, 1988) in Giddensa (1990), ki trdita, da zaupanje pomembno zmanjšuje

kompleksnost in negotovost v sodobni družbi, kjer tehničnih in abstraktnih sistemov celo strokovnjaki ne obvladujejo popolnoma.

Zaupanje definiramo kot zanašanje osebe, skupine ali organizacije na prostovoljno sprejeto dolžnost druge osebe, skupine ali organizacije, da prepoznavajo in varujejo pravice in dolžnosti vseh drugih vključenih v skupna prizadevanja ali ekonomsko menjavo. Gre torej za količino zaupljivosti, ki jo imajo posamezniki v institucije tako pri zagotavljanju resničnih informacij o tveganjih kot tudi o neposrednem in posrednem upravljanju tveganja (Cha, 1997). Zaupanje je optimistično pričakovanje posameznika o izidu dogodka ali vedenja entitete. Zaupanje je prepričanje ene strani v drugo, da se bo drugi vedel ali odzival na predvidljiv in vzajemno sprejet način (Sako 1992, 37). Zaupanje spremlja predpostavka o sprejeti dolžnosti, da je treba varovati pravice in interese drugega. Zaupanje obstaja, kadar ima vpletena stran zaupanje v partnerjevo zanesljivost in poštenost (Morgan in Hunt 1994, 23). Različne opredelitve zaupanja nakazujejo, da ima zaupanje tri dimenzije: zanesljivost, poštenost in dobrohotnost (Sako 1992; Miyamoto & Rexha 2004).

Zanesljivost se nanaša na zaznano sposobnost držati implicitno ali eksplicitno dane obljube (Selnes in Gønhaug 2000, 259) oziroma kompetentnost. Kompetence izhajajo iz prepričanja prvega partnerja o znanju in veščinah drugega partnerja, vezanih na specifično področje delovanja (sposobnosti drugega partnerja) ter iz pričakovanj da bo drugi partner sposoben izvesti in bo izvedel določeno aktivnost kot je pričakovano (Cook in Wall v Brashear in drugi 2003, 190). Gre torej za zaznano sposobnost oziroma kompetentnost, da se bo entiteta držala svojih obljub.

Dobrohotnost je pričakovanje stranke, ki zaupa, da bodo aktivnosti stranke, ki se ji zaupa, v dobro in v skladu z interesi stranke, ki zaupa (Kumar in drugi 1995). Temelji na kvaliteti, namenih in karakteristikah entitete, ki ji zaupamo in ne na njenem specifičnem vedenju (Rempel, Holmes in Zanna v Brashear in drugi 2003, 190). Nanaša na interes partnerja v menjava oziroma njegovo pristno naravnost za dobrobit drugega in ne le zasledovanje lastnih interesov. Bistvena je torej zaznana pripravljenost ravnati v dobro vseh vpletenih strani.

Vidik poštenosti se nanaša na oceno o tem, koliko lahko ena stran verjame drugi glede namenov v prihodnosti (Lazelere in Huston 1980, 596). Poštenost se torej nanaša na lastnosti, zaradi katerih se nekdo lahko zanese na besedo drugega in vključuje poteze kot je npr. zanesljivost, držanje besed in obljub, izpolnjevanje dolžnosti in iskrenost Geyskens, Steenkamp & Kumar 1998, p. 225; Linksold v Brashear in drugi 2003, 190). Pomeni držati besedo in izpolnjevati obveznosti (Kumar in drugi 1995). Pri poštenosti torej ne gre toliko za sposobnosti entitete, da bo izpolnila svoje obljube, temveč njeno iskreno namero za izpolnitev obljub.

Prvi dve dimenziji se nanašata na verjetnost, da bo podjetje izpolnilo dane eksplicitne obljube, medtem ko se tretja nanaša na verjetnost, da bo podjetje ravnalo z dobrimi nameni, neodvisno od svojih obljub (Berens 2004, 36).

Zaupanje je v menjavi na osnovi odnosov tako pomembno, da je »temeljni kamen strateškega partnerstva« (Spekman 1988, 79). Greenberg in drugi (2007) v svojem pregledu literature omenjajo številne raziskave (med drugim Earle in Cvetkovich 1995, Nye, Zelikow in King 1997 ter Slovic 1993), ki kažejo, da ljudje ne zaupajo oblastem, kadar menijo, da so le-te nekompetentne, ne delijo njihovih vrednot ali pa ne delujejo pošteno. Zaupanje v organizacijskem kontekstu je torej povezano tudi z legitimnostjo procesa, saj izhaja iz prepričanja posameznikov, da je proces odločanja odprt in poteka pravično (Moore v Stankey in Shindler 2006).

Chung in Kim (2008) sta ugotovila, da je pri umeščanju potencialno nevarnega objekta zaupanje pomemben dejavnik, ki vpliva na sprejemljivost izbrane lokacije. Levi in Holder (1988) sta raziskovala tudi, kako se razlikujejo zagovorniki in nasprotniki jedrske energije glede na znanje o jedrski energiji in zaupanje v akterje. Njuni rezultati so pokazali, da se skupini sicer nista razlikovali v stopnji znanja o jedrski energiji, so pa zagovorniki izrazili več zaupanja v verodostojnost informacij, ki jih dobijo od vlade in predstavnikov industrije in so bolj verjeli, da bodo predstavniki oblasti zavarovali javnost. Tudi pri emocionalnih spremenljivkah se skupini nista razlikovali, vseeno pa so bili nasprotniki bolj zaskrbljeni o

varnostnih problemih jedrske elektrarne in bolj prepričani, da jedrske elektrarne med normalnim obratovanjem povzročajo nevarne stopnje sevanja (Levi in Holder 1988). Posledično predpostavljamo, da bo večje zaupanje v ključne akterje doprineslo k večji družbeni sprejemljivosti.

Yim in Vaganov (2003) povzemata ugotovitve La Portea in Metlaya (1996) ter (Sjöberga 2001) in naštevata več pogojev, ki vodijo v nezaupanje v javne agencije in podjetja:

- menedžerji agencij ne spoštujejo ostalih strani, ki so bolj ranljive;
- vodje agencij ne morejo ali ne želijo izpolniti obljub, da bi zagotovili stalno raven obljubljenega delovanja;
- obstajajo neenakosti med distribucijo koristi in stroškov;
- tveganja, povezana z resno napako pri izvajanju programa, se zdijo zelo visoka in trajna;
- za zagotavljanje delovanja in ocenjevanje uspeha ter tveganj je potrebna visoka stopnja tehničnega znanja;
- agencija prikriva nekatere informacije o težavah in neuspehih;
- zmanjšajo se kompetence zaposlenih agencije glede na zahteve procesov delovanja;
- zmanjša se zanesljivost v delovanju agencije;
- obstajajo jasne meje, koliko strokovnjaki vedo.

Zelo zanimiva pa je tudi ugotovitev Greenberga in drugih (2007), ki so raziskovali kakšno je zaupanje prebivalcev v ameriško ministrstvo za energetiko, ki je bilo odgovorno za odlagališča jedrskih odpadkov v bližini katerih so živeli. Izkazalo se je namreč, da je bilo nezaupanje do komuniciranja z javnostjo s strani ministrstva bolj povezano z nasprotovanjem novim jedrskim aktivnostim kot z dvomom v njihovo tehnično usposobljenost upravljanja z jedrskimi odpadki.

## **Legitimnost procesa**

Iskanje lokacije za odlagališče mora med drugim upoštevati tudi vprašanje legitimnosti, kar pomeni, da mora javnost verjeti, da so bile odločitve, povezane s tem procesom, sprejete v

skladu s pravičnimi in korektnimi merili (Easterling 1992). Aebersold (2007) celo trdi, da je lahko proces izbire lokacije uspešen le, če ga vse vpletene strani dojemajo kot poštenega in transparentnega.

Legitimnost procesa definiramo kot zaznano skladnost rezultatov dejanj oblasti z vrednostnimi vzorci relevantnega sistema oziroma tistih, na katere ti rezultati vplivajo. Gre za pripisovanje psihološke značilnosti osebi, instituciji ali socialnemu postopku oziroma ukrepu, ki vodi z njim povezane do prepričanja, da je primeren, neoporečen in pravičen (Tyler in DeCremer 2005).

Deležniki morajo čim bolj zgodaj v procesu umeščanja odlagališča imeti možnost v procesu sodelovati, predvsem pa morajo vanj zaupati (NEA 1999). V ta namen morajo biti na jasen in pregleden način podana pravila, ki ta proces urejajo, treba pa je tudi zagotoviti stalen odprt dialog med akterji. Le tako se lahko vzpostavi zadostna stopnja zaupanja v vpletene akterje (Aebersold 2007).

V analizi uspešnega švedskega primera umeščanja odlagališča jedrskih odpadkov Lidskog in Sundqvist (2004) poudarjata pomen javnega zaupanja in fleksibilnega ter postopnega pristopa k oblikovanju sprejemljivosti. Čeprav je v začetku SKB (Swedish Nuclear Fuel and Waste Management Company) skušala najti absolutno varne kraje s tehnološkega vidika in so v ta namen celo načrtovali poskusna vrtanja, je javnost na njihove raziskave odgovorila z močnim nasprotovanjem. Izkazalo se je namreč, da iskanje primerne lokacije ne sme temeljiti le na tehnološki oceni ustreznosti. SKB je zato svoje napore raje usmerila v zagotavljanje prostovoljnega sprejemanja odlagališča in dala manjši pomen geološki ustreznosti. Občine so se lahko v proces iskanja ustrezne lokacije za odlagališče vključile prostovoljno in ne zato, ker bi bile geološko determinirane, kar je predstavljalo povsem drugačno osnovo za sodelovanje (Lidskog in Sundqvist 2004). Tudi Starr (1969) je ugotovil, da so ljudje pripravljeni sprejeti mnogo večja tveganja kadar gre za prostovoljne aktivnosti.

Posledično pričakujemo, da se bo z večanjem legitimnosti procesa, večala tudi družbena sprejemljivost.

## Informiranost

S tem ko javnost informirano in vpletemo v proces odločanja, lahko zagotovimo sprejemljivost odlagališča jedrskega odlagališča (Diaconu 2008). Informiranje je enosmerni proces posredovanja informacij državljanom. Obsega prost dostop in aktivno posredovanje informacij. Odgovarja na vprašanje kako politične oblasti skrbijo za informiranost prebivalstva o postopkih prostorskega načrtovanja (dostop do informacij javnega značaja). Pri informiranju gre torej za raven (možnosti) dostopa, zaznave in razumevanja informacij. Obveščnost in dostopnost informacij javnega značaja temelji na sestavinah preglednosti (transparentnosti) in odprtosti postopkov obveščanja glede prostorskega načrtovanja (Stillman 1974). Javna informacija je torej sredstvo, s katerim zagotavljamo, da je javnost obveščena o napredku ali statusu tekočih zadev ali aktivnosti (Diaconu 2008).

Informiranje o jedrskih odlagališčih je do neke mere težavno ravno zaradi narave odlagališč samih, saj je njihov namen izolirati radioaktivne odpadke tudi za več tisoč let. Zaradi dolgega časovnega obdobja je seveda težko testirati njihovo delovanje, po drugi strani pa je za mnoge ljudi takšna kompleksnost težko razumljiva, kar še poveča njihove dvome in strah (West in McKinley 2007). Zato morajo odgovorni pri komunikaciji z javnostjo posebej poudariti, da je mogoče oceniti in demonstrirati tudi dolgoročno varnost odlagališča.

Sjöberg (2004) razloge za sprejemanje procesa iskanja lokacije za odlagališče jedrskih odpadkov v več švedskih občinah išče tudi v obsežnem programu informiranja, ki so ga izvedli SKB, občine in vlada in je vključeval tudi obiske jedrskih objektov v dveh izmed občin. Pričakujemo torej, da bo višja stopnja informiranosti povezana z višjo stopnjo družbene sprejemljivosti odlagališča.

West in McKinley (2007) po drugi strani opozarjata, da so se v mnogih državah projekti umeščanja odlagališč srečali z močnim nasprotovanjem javnosti ravno zato, ker odločevalci niso uspeli zagotoviti zadostnih informacij, kar je povezano tudi z dejstvom, da imajo strokovnjaki pogosto težave pri predstavljanju svojega dela laikom. Odlaganje odpadkov je namreč povezano z močnimi čustvi, na katere se morajo strokovnjaki znati ustrezno odzvati.

Možno oviro pri zagotavljanju ustrezne stopnje informiranosti deležnikov predstavljajo tudi obstoječa stališča posameznikov. Iz teorije kognitivne disonance namreč sledi, da se bodo nasprotniki jedrske energije izogibali informacijam, ki so v nasprotju z njihovimi prepričanji. Informiranje in izobraževanje tako lahko stališča še dodatno polarizira: tisti, ki podpirajo uporabo jedrske tehnologije, bodo le-to po izobraževanju še bolj podpirali, medtem ko ji bodo nasprotniki še bolj nasprotovali (Yim in Vaganov 2003).

Yim in Vaganov (2003) zato ugotavljata, da so lahko poskusi izobraževanja uspešni le, kadar izmenjava informacij upošteva vrednotni sistem sodelujočih. Podane informacije morajo biti uravnotežene in točne, razumeti pa je treba tudi razlike med strokovnjaki in splošno javnostjo.

## **Vpletenost**

Vpletenost je subjektivno psihološko stanje posameznika, ki izraža pomembnost in osebno relevantnost, ki jo posameznik pripisuje določenemu objektu, temi oziroma sistemu (Barki and Hartwick 1989). Gre za koncept, ki se v psihologiji že dolgo uporablja pri raziskovanju stališč in njihovega spreminjanja. Kot tak je stališču soroden, saj bodo objekti, ki so posamezniku osebno relevantni, verjetno pri njem vzbudili tudi pozitivna čustva in mnenja (Barki in Hartwick 1994). Posamezniki, ki so visoko vpleteni, bodo imeli torej tudi bolj ekstremna in trdna stališča (Petty in drugi 1983).

Poleg tega je visoka vpletenost povezana z višjo skladnostjo med stališči in vedenjem (Lieppe in Elkin 1987). Barki in Hartwick (1989) omenjata dve možni razlagi za to skladnost. Po eni strani jo povezujeta z večjo ekstremnostjo stališč visoko vpletenih posameznikov, ki jih je zato mogoče bolj jasno prevesti v ustrezno vedenje. Po drugi strani pa omenjata, da na manj vpletene posameznike bolj vplivajo medosebni dejavniki – pri odločanju za določeno vedenje torej bolj upoštevajo pričakovanja njihovih bližnjih in do neke mere zanemarijo svoje želje. Njihovo vedenje pa je posledično manj konsistentno z njihovimi stališči.

Visoko vpleteni posamezniki se bolj osredotočajo na vsebino prepričevalnega sporočila, medtem ko so pri nizki vpletenosti bolj v ospredju nevsebinski dejavniki (Petty in Cacioppo 1979). Visoka vpletenost je torej povezana z aktivnejšim procesiranjem informacij, iz česar sledi, da bo prepričevalna komunikacija z močnimi in tehtnimi argumenti uspešnejša takrat, ko bo prejemnikova vpletenost višja.

Tudi v kontekstu jedrskih odlagališč je Sjöberg (2003) ugotovil, da imajo bolj vpleteni posamezniki bolj ekstremna stališča za ali proti odlagališču v primerjavi z manj vpletenimi (Sjöberg 2003). Tako so tisti respondenti, ki so se ocenili kot bolj vpletene in so bili v splošnem proti odlagališču, bolj negativno ocenjevali tveganja in koristi odlagališča v primerjavi z manj vpletenimi respondenti. Po drugi strani pa so vpleteni respondenti, ki so bili odlagališču naklonjeni, tveganja zaznavali kot zelo nizka, koristi pa kot razmeroma visoke. Njegovi rezultati so pokazali tudi povezanost med posameznikovo lastno oceno vpletenosti in sodelovanjem v aktivnostih, povezanih z jedrskim odlagališčem. Predpostavimo lahko, da bo vpletenost povezana z ekstremnostjo stališč posameznikov.

Poleg tega so se vpleteni respondenti v večji meri strinjali z nekaterimi ekstremno formuliranimi trditvami (npr. »Odpor proti jedrskemu odlagališču je primer stare in dobro znane sovražnosti proti tehnologiji.« ali »Tisti, ki sprejemajo jedrsko odlagališče, so zaupljivi in naivni.«). To pomeni, da lahko imajo zaničljiv odnos do nasprotne strani, kar predstavlja oviro pri komunikaciji (Sjöberg 2003). Sjöberg (2003) zato razmišlja, da se je morda v komunikaciji bolj smotrno osredotočiti na preostalo populacijo, ki je manj agresivna in ima manj ekstremna stališča.

## **Participacija in soodločanje**

Na sprejemljivost vpliva tudi načelo demokratičnosti, za kar je potreben prost pretok informacij. Vendar pa to še ni dovolj, treba je vzpostaviti dialog in možnost soodločanja ter tako vpletenim zagotoviti, da je njihovo mnenje pomembno (Rogers 1998). Navkljub velikemu pomenu znanja o tem, kako najbolj uspešno vključiti vse zainteresirane strani v proces odločanja, pa je o tej temi le malo sistematičnih raziskav (Tuler in drugi 2003).

Barki in Hartwick (1989) opozarjata na razliko med konstruktoma participacije in vpletenosti: soudeležba oziroma participacija se namreč nanaša na vključenost v naloge, aktivnosti in vedenja, ki jih uporabniki ali njihovi predstavniki izvajajo v procesu razvoja sistema, medtem ko je vpletenost psihološko stanje, v katerem se kaže, kako pomemben je sistem za posameznika. Javna participacija torej predstavlja odprto, trajno, formalno in neformalno komunikacijo med odločevalci in deležniki (Diaconu 2008). Soodločanje pa je širša in trajnejša oblika sodelovanja med javnostjo in javno oblastjo, ki javnosti daje pravico odločilno vplivati na vsebino postopkov prostorskega načrtovanja. Gre za možnost posredne ali neposredne udeležbe deležnikov pri sprejemanju odločitev v pristojnosti odgovornih oseb oziroma institucij.

Razlika med soodločanjem in posvetovanjem kot načinoma participacije prebivalcev pri sprejemanju odločitev o predvidenih posegih v prostor je v tem, da slednje državljanom omogoča le izražanje mnenj in stališč ter možnost da dobijo utemeljen odgovor nanje, javna oblast pa jih ni dolžna upoštevati. Soodločanje omogoča državljanom, da odločneje vplivajo na vsebine posegov v prostor, pri čemer se zvišuje tudi stopnja legitimizacije teh posegov z vidika prebivalstva.

V začetku je umeščanje odlagališč radioaktivnih odpadkov temeljilo na modelu "odloči, objavi in zagovarjaj" (ang. "decide, announce and defend" model), pri katerem je bilo v ospredju predvsem vprašanje tehnične ustreznosti. Vendar pa je bila zaradi neupoštevanja družbenih in političnih dimenzij implementacija rešitev počasna (Diaconu 2008). Prikrivanje, izključevanje določenih skupin iz postopka in podcenjevanje nekaterih lokalnih in regionalnih pomislekov, je namreč zelo otežilo pridobivanje javne podpore (Greenberg in drugi 2007).

Danes je zato v ospredju model odločanja »vključi, deluj vzajemno in sodeluj« (ang.»engage, interact and cooperate« model), saj se odločevalci zavedajo, da je treba pri upravljanju z radioaktivnimi odpadki upoštevati tehnične in družbene vidike (Diaconu 2008). Slednji so pomembni predvsem zaradi povečane skrbi javnosti glede varstva okolja in sprememb v družbi, ki zahtevajo drugačen pristop k okoljskemu odločanju. Kuhn in Ballard (1998) tako opisujeta uspešna kanadska primera, kjer sta bila ravno odprt pristop in upoštevanje

družbenih in političnih skrbi potencialno prizadetih skupnosti ključnega pomena za končni uspeh projektov.

Vključevanje vseh zainteresiranih akterjev v odločevalski proces je torej pogoj za uspešno in družbeno sprejemljivo implementacijo projektov umeščanja radioaktivnih odlagališč (Diaconu 2008). Avtorica še dodaja, da je grajenje dolgoročnega odnosa z lokalnimi skupnostmi eden najpomembnejših dejavnikov, ki pripomorejo k zadovoljivim rešitvam upravljanja z radioaktivnimi odpadki. Podobno trdita tudi Beierle in Cayford (v Alberts 2007), ki poudarjata, da je participacija javnosti pri okoljskem odločanju še posebej pomembna ko se odločevalci soočajo z NIMBY sindromom. Iz tega sledi predpostavka, da bodo večje možnosti participacije in soodločanja pripomogle k večji družbeni sprejemljivosti odlagališča NSRAO.

Alberts (2007) našteva mnoge koristi, ki jih participacija javnosti prinaša: poleg grajenja zaupanja in zagotavljanja večje demokratičnosti, lahko vlade na ta način pridobijo vpogled v več različnih perspektiv, kar izboljša kakovost odločitev. K temu dodajamo tudi dejstvo, da se z vključevanjem javnosti v odločevalski proces lahko v veliki meri izognemo stroškom, ki bi sicer lahko nastali zaradi polemik in sporov s skupnostmi (Cooper in Elliott 2000).

Vendar pa Alberts (2007) opozarja, da vsi poskusi vključevanja javnosti v odločevalski proces niso vedno v celoti uspešni. Včasih nasprotujoči si cilji, ki izhajajo iz različnih perspektiv, vključenih v odločevalski proces, vodijo v nesoglasja, kar otežuje izbiro odločitve, s katero se bodo strinjale vse vpletene strani (Komor in Bazilian 2005). Zavedati se je treba nevarnosti močnega nasprotovanja tistih akterjev, ki bi se morebiti počutili izključene iz procesa odločanja oziroma tistih, katerih interesi niso bili zadovoljeni. Poleg tega avtor poudarja tudi, da so tisti posamezniki, ki o zadevi nimajo predhodnih izkušenj, manj zmožni učinkovito sodelovati v odločevalskem postopku (Alberts 2007).

## **Merjenje družbene sprejemljivosti NSRAO in njenih dejavnikov**

Osnova za oblikovanje merskega instrumenta družbene sprejemljivosti in njenih dejavnikov so bile zapisane opredelitve posameznih spremenljivk in obstoječi instrumenti, ki so merili podobno problematiko. Na podlagi tega je vodja raziskave s dvema sodelavcema zbral posamezne indikatorje, jih prevedel, dopolnil in priredil ter dodal svoje. Najširši krog indikatorjev so potem vsi člani skupine neodvisno ocenjevali in ustrezno popravili oziroma izločili, pri nevpletenih osebah pa se je preverila tudi njihova razumljivost. V naslednjem krogu so avtorji poenotili zbir indikatorjev za posamezne spremenljivke in ga predstavili naročniku. V drugi fazi je pripombe posredoval tudi naročnik raziskave, avtorji pa so se ponovno posvetovali in sprejeli nekatere smiselne popravke. Po potrditvi vprašalnika s strani naročnika je bil ta posredovan Centru za raziskovanje javnega mnenja (CJM) na Fakulteti za družbene vede, kjer so opravili dodatne teste vprašalnika in na njihovi podlagi predlagali nekatere nujne prilagoditve za potrebe telefonskega anketiranja. Vodja raziskave je predlog sprememb preveril, jih ustrezno upošteval in predlagal vprašalnik v končno potrditev naročniku. Večina indikatorjev je bila merjenja na petstopenjski lestvici.

Pri oblikovanju merskega instrumenta za družbeno sprejemljivost NSRAO v občini Krško, ki jo je naročila Agencija za radioaktivne odpadke RS, smo se odločili, da v skladu z zgoraj zapisanimi opredelitvami družbeno sprejemljivost NSRAO merimo na različne načine, skladne z obstoječimi definicijami družbene sprejemljivosti.

V skladu z razumevanjem družbene sprejemljivosti kot stališčem posameznika do zadeven problematike, smo v primeru NSRAO družbeno sprejemljivost merili s pomočjo posameznikove opredelitve do problema:

- *sem proti izgradnji*
- *ne nasprotujem izgradnji pod pogojem soglasja lokalne skupnosti*
- *sploh ne nasprotujem izgradnji*
- *ne vem/b.o.*

Drugo merjenje smo izvedli skozi simulacijo referendumskega vprašanja o odlagališču, kot je bilo to merjeno v do sedaj izvedenih javnomnenjskih anketah in kar do neke mere ustreza opredelitvi, ki poudarja vedenjsko komponento spremljivke:

- *glasoval bi ZA*
- *glasoval bi PROTI*
- *ne vem*
- *ne bi se udeležil referenduma*
- *brez odgovora*

V skladu z opredelitvijo družbene sprejemljivosti, ki poudarja odsotnost ravnanj kot reakcije na določeno problematiko, smo družbeno sprejemljivost alternativno merili z (ne)strinjanjem z nizom izjav, s katerimi smo ugotavljali različne dimenzije sprejemljivosti in z njimi povezane vedenjske namere. Strinjanje z izjavami je bilo merjeno na petstopenjski lestvici, pri čemer je 1 pomenilo sploh se ne strinjam, 5 pa povsem se strinjam):

- *Nizko in srednje radioaktivni odpadki bodo ostali v naši občini, zato je bolje, da zanje zgradijo trajno odlagališče na ustrezni lokaciji.*
- *Ne nasprotujem izgradnji trajnega odlagališča v naši občini.*
- *Z izgradnjo odlagališča v naši občini se pod nobenim pogojem ne bi mogel sprijazniti. (R)*
- *Tako kot smo se navadili živeti z JEK, bi se navadili živeti z odlagališčem NSRAO.*
- *Izgradnjo odlagališča v naši občini bi sprejel ob ustreznem nadomestilu.*
- *V primeru izgradnje odlagališča bi se odselil iz občine. (R)*
- *V primeru sprejetja odloka o gradnji trajnega odlagališča NSRAO v naši občini bi sodeloval v demonstracijah. (R)*
- *V primeru sprejetja odloka o gradnji trajnega odlagališča v naši občini bi podpisal peticijo, ki bi od občine zahteval/a, da si premislijo. (R)*

Kontrolno smo merili družbeno sprejemljivost tudi pri vprašanju, ki je zadeval pogoje oziroma želene spodbude za sprejetje NSRAO v njihovi občini, in kjer so imeli respondenti možnost odgovoriti:

- *Pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagališča na obravnavani lokaciji.*

Stališča do jedrske energije smo na podlagi obstoječih merskih lestvic merili s pomočjo naslednjih trditev, ki zadevajo odnos do jedrske energije na splošno in JEK specifično:

- *Uporaba jedrske energije prinaša Sloveniji več koristi kot škode.*
- *Za nemoteno oskrbo z električno energijo Slovenija potrebuje jedrsko elektrarno Krško.*
- *Jedrske elektrarne so izjemno nevarne za ljudi in okolje. (R)*
- *Vse jedrske elektrarne po svetu, vključno z JEK, bi morali takoj zapreti. (R)*
- *Naši občini JEK prinaša veliko koristi.*

Zaznano tveganje smo glede na nekatere primerljive raziskave merili s pomočjo naslednjih trditev:

- *Kmetijstvo bo propadlo, saj nihče ne bo želel kupovati pridelkov iz tega kraja.*
- *Snovi z odlagališča bodo pronicale v zemljo in onesnažile podtalnico.*
- *Zaradi prisotnosti odlagališča se bodo ljudje iz občine množično izseljevali.*
- *Objekti odlagališča ne bodo redno vzdrževani.*
- *Zaradi odlagališča se bodo cene zemljišč v občini močno znižale.*
- *Sevanje iz odlagališča bo zelo škodljivo vplivalo na zdravje ljudi.*
- *Odpadki v odlagališču bodo eksplodirali.*

Na podoben način, skladno z opredelitvami in prilagojeno lokalnim razmeram, smo merili tudi pričakovane koristi z (ne)strinjanjem z naslednjimi trditvami:

- *Umestitev odlagališča je pomembna za nadaljnji gospodarski razvoj občine.*
- *Ob zavrnitvi odlagališča se bodo občini zmanjšala finančna sredstva (R).*
- *V občini, kjer bo odlagališče, se bodo odprla nova delovna mesta.*
- *Ob potrjeni lokaciji odlagališča, bo poskrbljeno za izgradnjo infrastrukturnih objektov kot so »Vrbinska cesta«, pločniki, javna razsvetljava, avtobusna postajališča, ureditev obrtne in industrijske cone ipd.*
- *Zaradi stalnega nadzora bo v okolici odlagališča večja varnost pred sevanji kot drugod.*
- *Občina bo na račun odlagališča dobila dodatna sredstva od države in Evropske unije.*
- *Izgradnja odlagališča bo mladim odprla možnost zaposlitve.*

Želene spodbude so respondenti lahko izrazili s pomočjo naslednjih indikatorjev, prav tako izbranih iz primerljivih merenj in prilagojenih lokalnim razmeram:

- Člani skupnosti bi imeli možnost spremljati obratovanje odlagališča.
- Oprostitev plačila davščin na nepremičnine znotraj območja omejene rabe prostora.
- Oprostitev plačila stroškov komunalnih in drugih storitev znotraj območja omejene rabe prostora.
- Vsakoletno izobraževanje o nevarnostih v primerih nepredvidenega izpusta radioaktivnih snovi in sevanja v okolje, rabi zaščitnih sredstev in sorodne teme.
- Izdelava zanesljivega sistema informiranja, ki bo opozoril na nepredvidene situacije.

Respondenti so imeli možnost iz zgoraj navedenih spodbud izbrati tisto, ki je za njih najpomembnejša.

Skladno z opredelitvijo zaupanja, ki predvideva tri dimenzije, smo oblikovali lastno mersko lestvico in jo uporabili za oceno dveh ključnih akterjev, ki sta udeležena v procesu odločanja umestitve odlagališča NSRAO – občine in ARAO (označeno z X).

Dimenzija zanesljivost se je merila s pomočjo naslednjih indikatorjev:

- X se je sposobna držati dogovora z lokalno skupnostjo.
- X je zanesljiv partner v dialogu z lokalno skupnostjo
- X je organizacija z veliko strokovnega znanja.

Poštenost obeh institucij so respondenti ocenili z naslednjimi kazalci:

- Informacije, ki jih daje X, so kredibilne.
- X ne morem povsem zaupati. (R)
- X je popolnoma odkrita in poštena v svojih dejanjih.

Dimenzija dobronamernost pa je bila merjenja z naslednjima izjavama:

- X v prvi vrsti zanimajo lastni interesi. (R)
- Pri odločanju X upošteva tudi interese ljudi na tem območju.

Legitimnost procesa povezanega z odločanjem o umestitvi NSRAO v občini Krško je bila skladno z definicijo merjena s pomočjo naslednjih trditev:

- *Izbira primernega odlagališča NSRAO poteka v skladu z zakonodajo.*
- *Lokalne oblasti pri odločitvi o umestitvi odlagališča delujejo v dobro občanov.*
- *Opravljene analize neodvisnih strokovnjakov so profesionalne in verodostojne.*
- *Država je občini ponudila poštene pogoje za umestitev odlagališča v naše okolje.*
- *Odločilno besedo pri odločitvi o umestitvi odlagališča v našo občino morajo imeti občani.*
- *Odlagališče je za državo preveč pomembno vprašanje, da bi o njem odločali interesi posameznikov.*

Informiranost je bila merjena s pomočjo naslednjih izjav:

- *Vsakdo, ki to želi, ima možnost dostopa do informacij glede umestitve odlagališča.*
- *Širša javnost je primerno obveščena o odločitvah, o katerih se razpravlja in ki se jih sprejema.*
- *Informacije o umestitvi odlagališča so ustrezne in korektne.*
- *O problematiki umeščanja odlagališča v naše okolje sem obveščen.*
- *Občina Krško se je prostovoljno prijavila v postopek za umestitev NSRAO v njeno okolje.*
- *V občini Krško deluje lokalno partnerstvo med občino, ARAO in zainteresiranimi občani.*
- *Občina Krško je v zaključnem postopku priprave sprejema DPN za odlagališče NSRAO.*
- *Informacije o umeščanju odlagališča so na voljo, vendar me ne zanimajo.*

V istem sklopu so respondenti odgovarjali tudi na strinjanje s trditvami, ki so nakazovale njihovo vpletenost v problematiko:

- *Lokacija odlagališča NSRAO je vprašanje, ki me zelo zanima.*
- *Pozorno spremljam informacije o delovanju lokalnega partnerstva Krško.*
- *Veliko razmišljam o vprašanju odlagališča jedrskih odpadkov.*
- *Veliko je stvari, ki me bolj skrbijo od odlagališča jedrskih odpadkov.*
- *S sokrajani se pogosto pogovarjam o umestitvi odlagališča.*
- *Problematika umestitve odlagališča me ne zanima.*

Participacija in soodločanje sta bila v skladu z njunima opredelitvama merjeni z naslednjimi trditvami:

- *Celoten proces komuniciranja s prebivalci je zastavljen tako, da spodbuja sodelujoče k razpravi in tehtnemu razmisleku.*
- *Nihče ni iz razprave izključen, če želi sodelovati in predstaviti svoje mnenje.*
- *Odločevalci se ustrezno odzivajo na vprašanja, zahteve, pripombe prebivalcev.*
- *Vsakdo, ki želi, ima možnost vključiti svoja vprašanja na dnevni red srečanj lokalnega partnerstva.*
- *Lokalna oblast bo imela moč vplivati na zaprtje zgrajenega odlagališča, če bi se izkazali nedvomni negativni vplivi odlagališča na zdravje ljudi.*
- *Vse odločitve o lokacij odlagališča se dogajajo brez vednosti krajanov občine Krško.*
- *Vsi, ki jih problematika zanima, lahko sovplivajo na končni izid postopka odločitve o odlagališču.*

## Postopek in vzorec merjenja

Skladno z operacionalizacijo spremenljivk je bila raziskava izvedena s pomočjo strukturiranega vprašalnika. Po priporočilih naročnika je bilo pri vzorčenju potrebno razločevati med tremi ključnimi geografskimi pasovi- znotraj 1500m pasu od potencialnega odlagališča, štiri 4KS, ki mejijo s 1500m pasom in ostali del občine Krško. V vseh treh primerih zbiranja podatkov je bil uporabljen vsebinsko enak, standardizirani vprašalnik.

Znotraj 1500-metrskega pasu v bližini potencialnega odlagališča je bila (s predloženega seznama 104 objektov, ki ga je zagotovil naročnik, od tega 77 gospodinjstev s stalno prijavljenimi prebivalci) anketa izpeljana osebno, pri čemer se je anketiralo enega predstavnika v vsakem gospodinjstvu. Anketar pa je dodatno obiskal še 8 gospodinjstev, v katerih prav tako stalno prebivajo ljudje, njihove hišne številke pa niso bile na seznamu naročnika, in so glede na njihova zagotovila in presojo anketarja, sodili znotraj 1500-metrskega pasu.

Tabela 1: Podatki o anketiranju

	Št. objektov na seznamu (vir: naročnik)	Št. dodatnih objektov, ki niso bili na seznamu	Št . gospod. odgovorilo na anketo	Niso želeli/mogli odgovoriti oz. odsotni	Št. objektov, ki niso (stalno) prebivališče
CESTA 4. JULIJA	5		1	2	2
ILIRSKA ULICA	7		6	1	0
LIBNA	10		2	2	6
POT NA LIBNO	2		0	0	2
SPODNJA LIBNA	27	2	15	8	6
SPODNJI STARI GRAD	40	4	24 (3)	9	11
VRBINA	13	2	8 (2)	5	2
Skupaj	104	8	56 (3+(-2) = 59	27	29

Osebno anketiranje je trajalo od 9. 5. – 14. 5. Izvedba enega intervjuja je v povprečju trajala 24 minut. Pri 56 hišnih številkah je bilo izvedenih 59 intervjujev. V Spodnjem Starem Gradu sta namreč pri dveh hišnih številkah domovali dve ločeni gospodinjstvi, pod eno hišno številko pa sta bila dva različna objekta, vsak s svojim gospodinjstvom. Ti anketi sta v analizo

vključeni. Poleg tega pa sta v Vrbini v enem gospodinjstvu na anketo želela odgovarjati tudi dva druga člana gospodinjstva. To jima je bilo omogočeno, vendar so bile te ankete dodatno označene in v analizi niso upoštevane. Predstavniki ostalih gospodinjstev na anketo niso želeli odgovarjati.

Anketar je obiskal vsa gospodinjstva v tem najožjem pasu, zato lahko govorimo o populaciji gospodinjstev. Prvi dan anketiranja je bil na anketarja s strani lokalnega aktivista izvršen verbalni pritisk, prav tako pa se je zaznalo agitiranje proti izpolnjevanju anket oziroma razširjanju govoric o neustreznosti («manipulativnosti») ankete. V času anketiranja je bilo zaznati tudi aktivnosti glede pridobivanja podpisov za razpis referendum, povezanega z odlagališčem NSRAO v občini Krško. Rezultate te raziskave moramo torej obravnavati previdno, ker so najverjetneje pod vplivom socialnih pritiskov na respondente.

Drugi geografski krog so predstavljale štiri KS, ki mejijo na 1500-metrski pas. Tisti naslovi iz krajevnih skupnosti, ki so bili uvrščeni v omenjeni pas, so bili iz nadaljnjega vzorčenja izločeni. Izoblikoval se je reprezentativni vzorec za štiri KS in znotraj njega se je izvedla telefonska anketa (CATI). Izvedel jo je Center za raziskovanje javnega mnenja (CJM), ki deluje pod okriljem Fakultete za družbene vede.

Tretji geografski krog je predstavljal preostanek občine Krško in na njem se je prav tako na reprezentativnem vzorcu izvedla telefonska anketa, ki jo je opravil CJM.

Telefonska anketa je potekala od 11. 5. - 13. 5. Skupaj je bil realiziranih 551 telefonskih intervjujev, od tega 307 v občini in 244 znotraj druge geografskega kroga, kar pomeni 31% stopnjo realizacijo vzorca. Telefonski intervju je v povprečju trajal 17,8 minut.

Ocena vzorčne napake (slučajnostnega vzorca) pri  $N=500$  je nekje  $\pm 4\%$ . (pri 95% verjetnosti). Ocena vzorčne napake (slučajnostnega vzorca) pri  $N=1000$  je nekje  $\pm 3\%$  (pri 95% verjetnosti).

Tabela 2: Podatki o telefonskem anketiranju

<b>Realizacija telefonskega vzorca</b>	<b>%</b>
opravljen intervju	29,8
v gospodinjstvu odložili slušalko takoj po prvem kontaktu	8,6
neustrezna številka (podjetje, trgovina, banka, itd.)	3,2
ni odziva / izbrana oseba kljub pojasnilom noče sodelovati	36,5
ni odziva / izbrana oseba začasno odsotna v času trajanja ankete	14,9
izbrane osebe kljub zmenku nikoli ni doma	0,5
nezmožnost sodelovanja ... (bolezen, neznanje jezika, itd.)	6,0
izrecno zvrnil sodelovanje sredi ankete	0,4
N=	551
Bazen	1848
Realizacija vzorca	31%

Za izboljšanje vzorčne napake na ravni 1 odstotne točke bi torej morali podvojiti obseg anketne kvote. Glede na osnovno namero raziskave o zaznavi splošne klime do problematike odlagališča na lokalnem vzorcu, je izvedeni realizirani obseg anketiranja zadosten. S povečevanje števila izpolnjenih anket po vseh izkušnjah (pa tudi logiki reprezentativnega vzorčenja) ne bi dobili značilno drugačne slike stališč, s to razliko da bi se verjetnost natančnosti odmere popravila za 1% vzorčne napake (pri 95% verjetnosti). To pa - glede na časovne omejitve, ki jih dopušča raziskava ter glede na povprečno dolžino izvedenega intervjuja (cca. 18 min.) - navaja k sklepu o zadostnosti doseženega numerusa (N=551). Če bi želeli imeti 1% interval zaupanja bi potrebovali okoli 10000 anket.

## Rezultati

### *Izvedeni vzorec*

#### **Terenski vzorec**

Terenska raziskava je potekala na območju 1500-metrskega pasu okrog predvidene lokacije. Anketo je rešilo 59 respondentov iz prav toliko gospodinjstev na tem območju, medtem ko v ostalih gospodinjstvih na vprašanja niso želeli odgovarjati. V vzorcu se nekoliko bolj zastopani moški (54,2 %) kot ženske (45,8 %). Največ respondentov je bilo starih nad 60 let (45,8 %), sledita starostni skupini med 30 in 45 let (27,1 %) ter med 46 in 60 let (18,6 %), najmanj respondentov pa je bilo mlajših od 30 let (8,5 %). Skoraj polovica (47,5 %) respondentov ima končano srednješolsko izobrazbo, 20,3 % jih ima končano poklicno šolo, nekoliko manj (18,6 %) jih ima končano ali nedokončano osnovnošolsko izobrazbo, 11,9 % pa jih je končalo višjo šolo ali več.

#### **Telefonski vzorec 1**

V reprezentativni telefonski vzorec, ki je zajemal občino Krško, je bilo vključenih 307 respondentov. Najbolj zastopani so bili respondenti, starejši od 60 let (31,6 %), starih med 46 in 60 let je bilo 28,6 %, med 30 in 45 let pa 21,7 %. Mlajših od 30 let je bilo 18,1 %. V vzorcu so nekoliko bolj zastopane ženske (57,3 %), medtem ko je moških 42,7 %. Največ respondentov ima dokončano srednjo šolo (42,4 %), 22,7 % jih je končalo višjo šolo ali več, 18,8 % jih je končalo poklicno šolo, nekoliko manj (16,1 %) pa jih ima končano ali nedokončano osnovnošolsko izobrazbo.

#### **Telefonski vzorec 2**

Še posebej pa smo reprezentativno merili družbeno sprejemljivost v štirih krajevnih skupnostih znotraj občine Krško: mesto Krško, Leskovec, Krško Polje in Dolenja vas. Vzorec je zajemal 244 respondentov. Tudi v tem vzorcu je bilo nekoliko več žensk (53,7 %) kot moških (46,3 %). Največ (40,5 %) respondentov je bilo starih več kot 60 let, 33,9 % jih je bilo starih med 46 in 60 let, nekaj manj (19,4 %) med 30 in 45 let in 6,2 % jih je bilo mlajših od

30 let. Končano ali nedokončano osnovnošolsko izobrazbo ima 10,3 % respondentov, 14,4 % jih ima končano poklicno šolo, najbolj številčni pa so respondenti s srednješolsko izobrazbo (43,2 %) in respondenti, ki so končali višjo šolo ali več (32,1 %).

Tabele 3-5: Demografski podatki o vzorcu

<b>Povejte mi še: katerega leta ste rojeni? - preračunano v starostne razrede</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ CATI</b>	<b>1500 m</b>
1 -	do 30	18,1	6,2	12,8	8,5
2 -	od 31 do 45	21,7	19,4	20,7	27,1
3 -	od 46 do 60	28,6	33,9	31,0	18,6
4 -	nad 60	31,6	40,5	35,5	45,8

<b>Kakšno izobrazbo imate?</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ CATI</b>	<b>1500 m</b>
1 -	osnovna	16,1	10,3	13,5	18,6
2 -	končana poklicna	18,8	14,4	16,8	20,3
3 -	končana srednja	42,4	43,2	42,8	47,5
4 -	končana višja, visoka ...	22,7	32,1	26,9	11,9

<b>Spol</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ CATI</b>	<b>1500 m</b>
1 -	moški	42,7	46,3	44,3	54,2
2 -	ženska	57,3	53,7	55,7	45,8

## **Zanesljivost merskega inštrumenta**

Lestvice oziroma indikatorje posameznih spremenljivk, ki smo jih merili in uporabili v naših analizah, smo testirali s pomočjo metode notranje konsistentnosti oziroma Cronbach alfa koeficienta, ki je mera zanesljivosti. Koeficient zavzema vrednosti od 0 do 1, sprejemljive pa so tiste lestvice, ki imajo mero višjo od 0,6. V našem primeru vse spremenljivke dosegajo relativno visoko raven zanesljivosti merjenja, kar kaže na to, da je uporabljeni merski instrument ustrezen.

Tabela 6: Kazalniki zanesljivosti merjenja

<b>Vrednosti koeficienta Cronbach alfa za merjenje spremenljivke</b>			
	<b>Cronbach alfa</b>	<b>Standard. Cronbach alfa</b>	<b>Št. indikatorjev</b>
Informiranost	,805	,810	7
Vpletenost	,775	,776	4
Legitimnost	,751	,752	4
Pričakovane koristi	,746	,743	7
Spodbude	,688	,700	5
Zaupanje (cela) - občina	,909	,911	8
Zaupanje(cela) – arao	,886	,891	8
Stališča do NUK	,822	,822	5
Participacija	,798	,800	3
Soodločanje	,668	,671	2
Zaznana tveganja	,868	,866	7
Družbena sprejemljivost	,872	,867	8

V razpredelnici 7 so predstavljeni neparametrični (Spearmanovi) korelacijski koeficienti, ki zavzemajo vrednost med – 1 in 1. Kažejo na pozitivno ali negativno povezanost med posameznimi trditvami. Uporabili smo jo za analizo povezanosti različnih merjenj družbene sprejemljivosti, pri čemer je v vseh primerih statistično značilna povezanost pri minimalnem tveganju ( $p < 0,01$ ). Korelacije so zelo visoke, zato lahko rečemo, da merijo enako spremenljivko in za nadaljnje analize skoraj ni bistveno, katero od merjenj družbene sprejemljivosti izberemo. Korelacijski koeficienti kažejo močno pozitivno povezanost in nakazujejo, da bolj kot je posameznik naklonjen izgradnji odlagališča, bolj je glasoval za

odlagališče in bolj je zanj odlagališče družbeno sprejemljivo na sestavljeni spremenljivki (in obratno).

Tabela 7: Korelacijski koeficienti med alternativnimi merami družbene sprejemljivosti

<b>Povezanost med spremenljivkami, ki merijo družbeno sprejemljivost.</b>			
	DS - mnenje	DS – referendum (R <sup>2</sup> )	DS – sestavljena (R <sup>2</sup> )
DS - mnenje	-	<b>.712**</b>	<b>.707**</b>
DS - referendum	-	-	<b>.802**</b>

## ***Deskriptivne analize***

Družbena sprejemljivost odlagališča NSRAO na lokaciji Vrbina

Tabela 8: Opisne statistike za spremenljivko družbena sprejemljivost I

<b>Nekateri ljudje menijo, da bi trajno odlagališče v vaši občini povzročilo več težav kot koristi in zato ne bi smelo biti postavljeno. drugi pravijo, da bi tovrstno odlagališče rešilo več težav kot jih povzročilo in ga je zato treba postaviti. Kakšno je vaše mnenje? v %</b>					
		OBČINA	4 KS	SKUPAJ cati	1500 m
1	sem proti izgradnji	36,2	34,0	35,2	47,5
2	ne nasprotujem izgradnji pod pogojem soglasja lokalne skupnosti	24,1	24,6	24,3	40,7
3	sploh ne nasprotujem izgradnji	36,2	37,7	36,8	10,2
4	ne vem, b.o.	3,6	3,7	3,7	1,7

Na ravni mnenja o izgradnji odlagališča NSRAO 36 % respondentov znotraj najširšega vzorca občine Krško nasprotuje izgradnji, 24,1 % jih izgradnji ne nasprotuje pod pogojem soglasja lokalne skupnosti, medtem ko jih 36,2 % sploh ne nasprotuje izgradnji. Rezultati so primerljivi z vzorcem populacije znotraj KS, ki mejijo s 1500-metrskim pasom, kjer jih je 34 % proti izgradnji odlagališča, 24,6 % jih ne nasprotuje ob pogoju soglasja lokalne skupnosti, medtem ko jih 37,7 % sploh ne nasprotuje izgradnji. V primerjavi s telefonsko raziskavo odgovori respondentov bistveno odstopajo znotraj 1500-metrskega pasu, kjer je bilo anketiranje osebno. 47,5% respondentov nasprotuje izgradnji, 40,7 % pa jih ne nasprotuje ob pogoju soglasja lokalne skupnosti, medtem ko jih 10,2 % sploh ne nasprotuje izgradnji.

V primeru referendumu o izgradnji odlagališča NSRAO na lokacij Vrbina bi na ravni občine 45% respondentov glasovalo za izgradnjo, znotraj območja 4KS je takšnih 48%, medtem, ko bi znotraj 1500 metrskega pasu glasovalo za izgradnjo odlagališča 30,5% respondentov. Dobra večina znotraj 1500 metrskega pas bi glasovala proti izgradnji, medtem ko je na ravni celotne občine takšnih 41%. Znotraj omenjenega vzorca je skoraj 10% takšnih, ki so v danem trenutku še neopredeljeni, le manjši delež pa je takšnih, ki se referendumu ne bi udeležili.

Tabela 9: Opisne statistike za spremenljivko družbena sprejemljivost II

<b>Če bi bil v vaši občini referendum, na katerim bi se odločalo o izgradnji odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov (NSRAO) na lokaciji Vrbina, kako bi se odločili? v %</b>					
		OBČINA	4 KS	SKUPAJ cati	1500 m pas
1	glasoval bi za	45,0	48,0	46,3	30,5
2	glasoval bi proti	41,4	40,6	41,0	57,6
3	ne bi se udeležil referendumu	4,2	1,6	3,1	1,7
4	ne vem, b.o.	9,4	9,8	9,6	10,2

Tabela 10: Srednje vrednosti za mere spremenljivke družbena sprejemljivost III

<b>Prebrali vam bomo nekaj trditev, ki se nanašajo na sprejemljivost umestitve odlagališča NSRAO. uporabite lestvico od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni, da se s trditvijo sploh ne strinjate, 5, da se povsem strinjate, 3 pa je nekje vmes.</b>					
		OBČINA	4 KS	SKUPAJ	1500 m
a.	Nizko in srednje radioaktivni odpadki bodo ostali v naši občini, zato je bolje, da zanje zgradijo trajno odlagališče na ustrezni lokaciji.	3,68	3,76	3,72	3,57
b.	Ne nasprotujem izgradnji trajnega odlagališča v naši občini.	3,21	3,15	3,18	2,43
c.	Z izgradnjo odlagališča v naši občini se pod nobenim pogojem ne bi mogel sprijazniti	2,65	2,54	2,6	3,3
d.	Tako kot smo se navadili živeti z jek, bi se navadili živeti z odlagališčem nsrao.	3,43	3,57	3,49	2,65
e.	Izgradnjo odlagališča v naši občini bi sprejel ob ustreznem nadomestilu.	3,26	3,66	3,44	3,66
f.	V primeru izgradnje odlagališča bi se odselil iz občine.	1,5	1,66	1,57	3,06
g.	V primeru sprejetja odloka o gradnji trajnega odlagališča nsrao v naši občini bi sodeloval v demonstracijah.	2,1	2,3	2,19	3,27
h.	V primeru sprejetja odloka o gradnji trajnega odlagališča v naši občini bi podpisal peticijo, ki bi od občine zahteval/a, da si premislijo.	2,55	2,69	2,62	3,61

Ko gre za kazalce, ki merijo družbeno sprejemljivost v smislu vedenjske namere, vidimo da anketiranci najbolj soglašajo s trditvijo, da bodo odpadki ostali v njihovi občini, zato je bolje, da se zanje zgradi odlagališče, kakor tudi s trditvijo, da bi odlagališče sprejeli ob ustreznem nadomestilu.

Pri tem ni bistvenih odstopanj med vzorci. Najnižje vrednosti so pri aktivnem odzivanju na pozitivno odločitev o izgradnji odlagališča, pri čemer pri angažiranosti bistveno odstopajo respondenti znotraj 1500 m pasu. Nasploh so srednje vrednosti posameznih spremenljivk relativno nizke (glej Tabela 10).

Če iz navedenih indikatorjev oblikujemo enotno spremenljivko družbene sprejemljivosti (vrednost Cronbach's alfa med indikatorji je zelo dobra - 0.87), lahko na ravni podatkov zbranih na vseh treh vzorcih ugotovimo, da je za 21 % respondentov umestitev odlagališča družbeno nesprejemljiva, 15,2 % respondentov se giblje na meji družbene sprejemljivosti oziroma nesprejemljivosti (vrednost 3), medtem ko je za 52 % respondentov umestitev odlagališča družbeno sprejemljivo (Tabela 11).

Tabela 11: Sestavljena spremenljivka družbene sprejemljivosti (na podlagi III. načina merjenja)

<b>Sestavljena (likertova) spremenljivka družbene sprejemljivosti. v %</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>1500 m</b>	<b>SKUPAJ vse</b>
1	popolnoma nesprejemljivo	4,2	7,0	20,3	6,9
2	nesprejemljivo	14,3	13,5	15,3	14,1
3	niti nesprejemljivo/niti sprejemljivo	17,3	14,3	8,5	15,2
4	sprejemljivo	29,6	30,7	15,3	28,7
5	popolnoma sprejemljivo	21,8	26,6	18,6	23,4
6	b.o	12,7	7,8	22,0	11,6

Na tem mestu je treba opozoriti na veliko odstopanje rezultatov s strani respondentov 1500 m pasu, kjer je za dobro tretjino respondentov (35,6 %) umestitev odlagališča družbeno nesprejemljiva, 33 % pa na podlagi ocen indikatorjev meni, da je družbeno sprejemljiva. Pri kontrolnem vprašanju je raven družbene (ne)sprejemljivosti na skupni bazi 9,3 %, znotraj 1500 m pasu pa odlagališča ne sprejema 37,3 % respondentov. (glej sekcijo »Spodbude« in

odgovor: »Pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagališča na obravnavani lokaciji«, ki sledi v nadaljevanju poročila.)

### Stališča do uporabe jedrske energije

Od trditev, ki merijo stališča respondentov do uporabe jedrske energije, je pri vseh treh vzorcih najmanjše strinjanje opaziti pri trditvi o zaprtju vseh jedrskih elektrarn po svetu, pri čemer so se z njo vseeno nekoliko bolj strinjali respondenti znotraj 1500 m pasu. Medtem ko so se ti respondenti najbolj strinjali s trditvijo, da so jedrske elektrarne zelo nevarne, pa so se respondenti iz telefonskega vzorca bolj strinjali s trditvijo, da Slovenija potrebuje jedrsko elektrarno Krško za nemoteno oskrbo z elektriko.

Tabela 12: Srednje vrednosti za stališča do uporabe jedrske energije

<b>Zopet na lestvici od 1 do 5 povejte koliko se strinjate z naslednjimi trditvami. (pri čemer 1 pomeni, da se s trditvijo sploh ne strinjate, 5 pa, da se s trditvijo povsem strinjate.)</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ</b>	<b>1500 m</b>
a.	Uporaba jedrske energije prinaša sloveniji več koristi kot škode.	3,62	3,60	3,61	3,65
b.	Za nemoteno oskrbo z električno energijo slovenija potrebuje jedrsko elektrarno krško.	3,90	3,78	3,85	3,36
c.	Jedrske elektrarne so izjemno nevarne za ljudi in okolje.	3,40	3,08	3,26	3,89
d.	Vse jedrske elektrarne po svetu, vključno z jek, bi morali takoj zapreti.	2,38	2,31	2,35	2,91
e.	Naši občini jek prinaša veliko koristi.	3,49	3,32	3,42	3,43

## Koristi in tveganja

Trditve v tabeli 13 merijo, katera tveganja zaznavajo respondenti v povezavi z odlagališčem. Vrednosti sicer niso izjemno visoke, vseeno pa je nekoliko večje vrednosti zaznati pri respondentih znotraj 1500 m pasu. Respondenti vseh vzorcev kot zelo malo verjetni ocenjujejo trditvi, da bodo odpadki eksplodirali in da objekti ne bodo redno vzdrževani, kot najbolj verjetno pa ocenjujejo znižanje cen zemljišč, znotraj 1500 m pasu pa tudi, da bo sevanje iz odlagališča škodljivo vplivalo na zdravje ljudi.

Z izjemo zmanjšanja finančnih sredstev ob zavrnitvi in možnosti pridobivanja dodatnih EU sredstev, respondenti 1500 m pasu vsem koristim pripisujejo razmeroma nizko verjetnost. Dodatna sredstva od države in EU so po mnenju vseh treh vzorcev korist, ki je najbolj verjetna. Kot najmanj verjetno korist respondenti telefonskega vzorca ocenjujejo nove možnosti zaposlitve za mlade, respondenti znotraj 1500 m pasu pa večjo varnost zaradi stalnega nadzora.

Tabela 13: Srednje vrednosti za koristi in tveganja

<b>Sledi še nekaj trditvev v zvezi s predvidenim odlagališčem NSRAO, njegovimi pozitivnimi in negativnimi vidiki. uporabite lestvico od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni, da trditev sploh ni verjetna, 5 pa, da je trditev zelo verjetna.</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ</b>	<b>1500 m</b>
a.	Sevanje iz odlagališča bo zelo škodljivo vplivalo na zdravje ljudi.	3,28	3,00	3,16	4,00
b.	Kmetijstvo bo propadlo, saj nihče ne bo želel kupovati pridelkov iz tega kraja.	3,09	2,79	2,96	3,47
c.	Snovi iz odlagališča bodo pronicale v zemljo in onesnažile podtalnico.	2,93	2,71	2,83	3,31
d.	Odpadki v odlagališču bodo eksplodirali.	2,03	1,74	1,90	1,43
e.	Zaradi odlagališča se bodo cene zemljišč v občini močno znižale.	3,48	3,75	3,60	4,46
f.	Zaradi prisotnosti odlagališča se bodo ljudje iz občine množično izseljevali.	2,31	2,28	2,29	2,85
g.	Objekti odlagališča ne bodo redno vzdrževani.	2,32	2,13	2,24	1,85
h.	Ob potrjeni lokaciji odlagališča bo poskrbljeno za izgradnjo infrastrukturnih objektov kot so 'urbinska cesta', pločniki, javna razsvetljava, avtobusna postajališča, ureditev obrtne in industrijske cone ipd.	3,72	3,75	3,73	3,18
i.	V občini, kjer bo odlagališče, se bodo odprla nova delovna mesta.	3,24	3,01	3,14	2,53
j.	Zaradi stalnega nadzora bo v okolici odlagališča večja varnost pred sevanji kot drugod.	3,36	3,29	3,33	2,22
k.	Občina bo na račun odlagališča dobila dodatna sredstva od države in evropske unije.	4,14	4,13	4,14	4,51
l.	Umestitev odlagališča je pomembna za nadaljnji gospodarski razvoj občine.	3,29	3,15	3,23	2,58
m.	Izgradnja odlagališča bo mladim odprla možnost zaposlitve.	2,93	2,69	2,83	2,35
n.	Ob zavrnitvi odlagališča se bodo občini zmanjšala finančna sredstva.	3,26	3,52	3,37	4,30

## Spodbude

Pri vprašanju spodbud lahko vidimo, da so vrednosti povsod zelo visoke za vse tri vzorce. Nekoliko izstopa le možnost spremljanja obratovanja, kjer je vrednost nekoliko nižja, predvsem pri respondentih znotraj 1500 m pasu. Slednji so se namreč izrazito bolj strinjali z ostalimi štirimi spodbudami, najbolj z izdelavo sistema informiranja in oprostitvijo plačila stroškov komunalnih in drugih storitev. Po drugi strani pa se pri respondentih obeh telefonskih vzorcev največje strinjanje sicer prav tako kaže pri sistemu informiranja, druga trditev, s katero so se zelo strinjalim, pa se nanaša na možnost vsakoletnega izobraževanja.

Tabela 14: Srednje vrednosti za mere spremenljivke spodbude

<b>Vaša občina je v postopku izbora lokacije za odlagališče nsrao, saj so strokovnjaki ugotovili, da je vrbina tehnično primerna lokacija za varno odlagališče. pod kakšnimi pogoji bi se strinjali z izgradnjo odlagališča na izbrani lokaciji? vsak navedeni pogoj ocenite glede na to, kako pomemben je za vas na lestvici od 1 do 5, kjer 1 pomeni, da sploh ni pomembno, 5 pa, da je zelo pomembno.</b>					
		OBČINA	4 KS	SKUPAJ CATI	1500 m
a.	Člani skupnosti bi imeli možnost spremljati obratovanje odlagališča.	3,66	3,65	3,66	3,26
b.	Oprostitev plačila davščin na nepremičnine znotraj območja omejene rabe prostora.	3,97	4,06	4,01	4,42
c.	Oprostitev plačila stroškov komunalnih in drugih storitev znotraj območja omejene rabe prostora.	3,91	4,01	3,95	4,55
d.	Vsakoletno izobraževanje o nevarnostih v primerih nepredvidenega izpusta radioaktivnih snovi in sevanja v okolje, rabi zaščitnih sredstev in sorodne teme.	4,23	4,13	4,19	4,37
e.	Izdelava zanesljivega sistema informiranja, ki bo opozoril na nepredvidene situacije.	4,60	4,48	4,54	4,71

Ko gre za vprašanje, kateri izmed navedeni pogojev se respondentom zdi najpomembnejši, lahko vidimo precejšnje razlike med respondenti znotraj 1500 m pasu in ostalimi respondenti (Tabela 15). Slednji so najpogosteje (41 %) izbrali sistem informiranja kot najpomembnejši pogoj. Ta pogoj so sicer dokaj pogosto (27,1 %) izbrali tudi respondenti znotraj 1500 m pasu, ki pa so še nekoliko pogosteje (30,5 %) izbrali oprostitvev plačila stroškov komunalnih in drugih storitev znotraj območja omejene rabe prostora. Razlika med vzorci pa se izrazito kaže tudi v odgovoru »Pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagališča na predlagani lokaciji«, saj je tako odgovorilo 37,3 % respondentov znotraj 1500 m in le 9,3 % respondentov iz celotnega telefonskega vzorca.

Tabela 15: Odstotek izbire najpomembnejšega pogoja

<b>Prosimo vas, da iz prej navedenih pogojev izberete tistega, ki je za vas najpomembnejši.</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ</b>	<b>1500 m</b>
1	Člani skupnosti bi imeli možnost spremljati obratovanje odlagališča.	5,2	5,3	5,3	
2	Oprostitev plačila davščin na nepremičnine znotraj območja omejene rabe prostora.	5,2	12,3	8,3	5,1
3	Oprostitev plačila stroškov komunalnih in drugih storitev znotraj območja omejene rabe prostora.	10,1	12,3	11,1	30,5
4	Vsakoletno izobraževanje o nevarnostih v primerih nepredvidenega izpusta radioaktivnih snovi in sevanja v okolje, rabi zaščitnih sredstev in sorodne teme.	14,3	14,3	14,3	
5	Izdelava zanesljivega sistema informiranja, ki bo opozoril na nepredvidene situacije.	44,0	37,3	41,0	27,1
6	Pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagališča na obravnavani lokaciji.	8,5	10,2	9,3	37,3
7	Ne vem, b.o.	12,7	8,2	10,7	

### Zaupanje

Respondenti so se najbolj strinjali s trditvijo , da je ARAO organizacija z veliko strokovnega znanja, najmanj pa so se strinjali s trditvijo, da je ARAO popolnoma odkrita in poštena (Tabela 16). Tudi tukaj se kažejo razlike med telefonskima vzorcema in respondenti znotraj 1500 m pasu, saj je pri slednjih strinjanje s trditvami nekoliko manjše, razen pri trditvi, da je ARAO organizacija z veliko strokovnega znanja in obeh obratno formuliranih trditvah (Agencijo v prvi vrsti zanimajo lastni interesi. in Agenciji ne morem povsem zaupati.)

Podobno razhajanje med vzorci lahko vidimo tudi pri trditvah, ki se nanašajo na zaupanje v občino Krško (Tabela 17). Tudi tukaj so namreč povprečne vrednosti nekoliko nižje pri respondentih znotraj 1500m pasu kot pri ostalih dveh vzorcih, razen pri obeh obratno formuliranih trditvah. S tema trditvama se pri respondentih znotraj 1500 m pasu kaže tudi največje strinjanje, medtem ko so se ostali respondenti najbolj strinjali s trditvijo, da se je občina sposobna držati dogovora z lokalno skupnostjo.

Tabela 16: Srednje vrednosti mer zaupanja v ARAO

<b>Koliko po vašem mnenju držijo naslednje trditve? uporabite lestvico od 1 do 5, kjer 1 pomeni, da trditev sploh ne drži, 5 pa, da trditev povsem drži. Najprej se trditve nanašajo na agencijo za radioaktivne odpadke - agencija v nadaljevanju.</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUP AJ</b>	<b>1500 m</b>
a.	Agencija se je sposobna držati dogovora z lokalno skupnostjo.	3,32	3,43	3,37	2,76
b.	Agencija je zanesljiv partner v dialogu z lokalno skupnostjo.	3,29	3,41	3,34	2,26
c.	Agencija je organizacija z veliko strokovnega znanja.	3,92	4,06	3,98	4,15
d.	Informacije, ki jih daje agencija, so kredibilne.	3,48	3,50	3,49	3,09
e.	Agenciji ne morem povsem zaupati.	3,02	3,05	3,04	3,79
f.	Agencija je popolnoma odkrita in poštena v svojih dejanjih.	2,96	3,05	3,00	2,24
g.	Agencijo v prvi vrsti zanimajo lastni interesi.	3,30	3,44	3,36	4,29
h.	Pri odločanju agencija upošteva tudi interese ljudi na tem območju.	3,18	3,08	3,13	2,36

Tabela 17: Srednje vrednosti mer zaupanja v občino Krško

<b>Koliko po vašem mnenju držijo naslednje trditve? uporabite lestvico od 1 do 5, kjer 1 pomeni, da trditev sploh ne drži, 5 pa, da trditev povsem drži. Trditve se nanašajo na občino Krško.</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUP AJ</b>	<b>1500 m</b>
a.	Agencija se je sposobna držati dogovora z lokalno skupnostjo.	3,72	3,51	3,63	2,58
b.	Agencija je zanesljiv partner v dialogu z lokalno skupnostjo.	3,69	3,49	3,60	2,46
c.	Agencija je organizacija z veliko strokovnega znanja.	3,36	3,07	3,23	2,94
d.	Informacije, ki jih daje agencija, so kredibilne.	3,51	3,21	3,37	2,92
e.	Agenciji ne morem povsem zaupati.	2,95	3,07	3,00	3,84
f.	Agencija je popolnoma odkrita in poštena v svojih dejanjih.	3,06	2,89	2,98	2,38
g.	Agencijo v prvi vrsti zanimajo lastni interesi.	3,51	3,42	3,47	4,23
h.	Pri odločanju agencija upošteva tudi interese ljudi na tem območju.	3,42	3,24	3,34	2,78

## Legitimnost

Pri trditvah, s pomočjo katerih merimo legitimnost, se vzorci med seboj bistveno ne razlikujejo. Izrazito odstopa le trditev o tem, kdo mora imeti odločilno besedo pri umestitvi odlagališča, saj se pri tej trditvi kaže veliko strinjanje v vseh treh vzorcih. Le-to je še posebej visoko pri respondentih znotraj 1500 m pasu. Najmanjše strinjanje se kaže pri trditvah o poštenosti ponujenih pogojev s strani države in o delovanju lokalnih oblasti, pri obeh je strinjanje še nekoliko nižje pri respondentih znotraj 1500 m pasu.

Tabela 18: Srednje vrednosti pri merah za legitimnost

<b>Koliko pa držijo naslednje trditve?</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ</b>	<b>1500 m</b>
a.	Izbira primerne odlagališča nsrao poteka v skladu z zakonodajo.	3,75	3,77	3,76	3,60
b.	Lokalne oblasti pri odločitvi o umestitvi odlagališča delujejo v dobro občanov.	3,23	3,31	3,27	2,69
c.	Opravljene analize neodvisnih strokovnjakov so profesionalne in verodostojne.	3,63	3,70	3,66	3,31
d.	Država je občini ponudila poštene pogoje za umestitev odlagališča v naše okolje.	3,25	3,19	3,22	2,92
e.	Odločilno besedo pri odločitvi o umestitvi odlagališča v našo občino morajo imeti občani.	4,28	4,21	4,25	4,88
f.	Odlagališče je za državo preveč pomembno vprašanje, da bi o njem odločali interesi posameznikov.	3,64	3,76	3,69	3,51

## Informiranost in vpletenost

Vpletenost smo merili s trditvami od a do f. Respondenti znotraj 1500 m pasu so se z vsemi trditvami (razen z obratno formulirano trditvijo, pri kateri se kaže izrazito majhno strinjanje) precej močno strinjali. Najbolj izstopa trditev, da je umeščanje NSRAO problematika, ki jih zelo zanima. S to trditvijo so se najbolj strinjali tudi respondenti iz štirih krajevnih skupnosti, medtem ko je pri respondentih oz preostale občine strinjanje največje pri trditvi, da je veliko stvari, ki respondente bolj skrbijo kot umeščanje NSRAO. V vseh treh vzorcih pa so vrednosti strinjanja najmanjše pri trditvi, da je umeščanje NSRAO vprašanje, ki respondentov ne zanima.

V nadaljevanju trditve merijo informiranost respondentov. Tudi tukaj so vrednosti precej visoke, še posebej pri zadnjih štirih trditvah, kjer se kažejo tudi precejšnja odstopanja med telefonskim vzorcem in respondenti znotraj 1500 m pasu. Pri slednjih so namreč vrednosti višje, razen pri obratno formulirani trditvi, da so informacije sicer na voljo, vendar respondentov ne zanimajo. S to trditvijo so se vsi trije vzorci tudi daleč najmanj strinjali. Največje strinjanje pa je opazno pri trditvi, da se občina Krško nahaja v zaključnem postopku priprave sprejema DPN za odlagališča NSRAO.

Tabela 19: Srednje vrednosti za mere vpletenosti in informiranosti

<b>Koliko pa vas problematika odlagališča nsrao zanima? ocenite vaše strinjanje s trditvami na lestvici od 1 do 5, kjer 1 pomeni, da se sploh ne strinjate, 5 pa, da se s trditvijo strinjate v celoti.</b>					
		<b>OBČINA</b>	<b>4 KS</b>	<b>SKUPAJ</b>	<b>1500 m</b>
a.	Lokacija odlagališča nsrao je vprašanje, ki me zelo zanima.	3,72	3,87	3,79	4,44
b.	Pozorno spremljam informacije o delovanju lokalnega partnerstva krško.	3,22	3,54	3,36	4,14
c.	Veliko razmišljam o vprašanju odlagališča jedrskih odpadkov.	2,89	3,05	2,96	3,83
d.	Veliko je stvari, ki me bolj skrbijo od odlagališča jedrskih odpadkov.	4,12	3,87	4,01	3,54
e.	S sokrajani se pogosto pogovarjam o umestitvi odlagališča.	2,36	2,72	2,52	4,05
f.	Problematika umestitve odlagališča me ne zanima.	2,27	1,96	2,13	1,28
g.	Vsakdo ki to želi, ima možnost dostopa do informacij glede umestitve odlagališča.	3,91	3,87	3,89	3,94
h.	Širša javnost je primerno obveščena o odločitvah, o katerih se razpravlja in ki se jih sprejema.	3,38	3,40	3,39	3,31
i.	Informacije o umestitvi odlagališča so ustrezne in korektne.	3,49	3,41	3,45	3,13
j.	O problematiki umeščanja odlagališča v naše okolje sem obveščen.	3,52	3,66	3,59	3,91
k.	Informacije o umeščanju odlagališča so na voljo, vendar me ne zanimajo.	2,39	2,23	2,32	1,38
l.	Občina krško se je prostovoljno prijavila v postopek za umestitev nsrao v njeno okolje.	3,93	4,05	3,98	4,36
m.	V občini krško deluje lokalno partnerstvo med občino, arao in zainteresiranimi občani.	3,91	3,96	3,93	4,61
n.	Občina krško je v zaključnem postopku priprave sprejema državnega prostorskega načrta za odlagališče nsrao.	3,95	4,19	4,07	4,48

## Soodločanje in participacija

Kako respondenti vidijo možnosti participacije, se kaže v prvih štirih trditvah (Tabela 20). Vidimo lahko, da se respondenti znotraj 1500 m pasu z njimi nekoliko bolj strinjajo kot ostali respondenti. Odstopanje je še posebej opazno pri trditvah o možnostih vključevanja v razpravo (»Nihče ni iz razprave izključen, če želi sodelovati in predstaviti svoje mnenje« in »Vsakdo ki želi, ima možnost vključiti svoja vprašanja na dnevni red srečanj lokalnega partnerstva«), ki imata tudi najvišje vrednosti v vseh treh vzorcih. Prav tako so se v vseh treh vzorcih najmanj strinjali z isto trditvijo, in sicer s trditvijo o ustreznosti odzivov odločevalcev.

Na možnosti soodločanja pa se nanašajo zadnje tri trditve v tabeli. Tukaj so pri vseh vzorcih, še posebej pa pri respondentih znotraj 1500 m pasu, povprečne vrednosti razmeroma nizke. Respondenti telefonskega vzorca so se najmanj strinjali z obrnjeno trditvijo, da se odločitve sprejemajo brez vednosti občanov, medtem ko so se respondenti znotraj 1500 m pasu najmanj strinjali z ostalima dvema trditvama.

Tabela 20: Srednje vrednosti za mere participacije in soodločanja

<b>Na koncu pa še nekaj vprašanj o soodločanju glede odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov. Povejte, kako se strinjate še z zadnjim sklopom trditev.</b>					
		OBČINA	4 KS	SKUPAJ	1500 m
a.	Celoten proces komuniciranja s prebivalci je zastavljen tako, da spodbuja sodelujoče k razpravi in tehtnemu razmisleku.	3,48	3,41	3,45	3,65
b.	Nihče ni iz razprave izključen, če želi sodelovati in predstaviti svoje mnenje.	3,78	3,9	3,83	4,32
c.	Odločevalci se ustrezno odzivajo na vprašanja, zahteve, pripombe prebivalcev.	3,33	3,26	3,29	3,12
d.	Vsakdo ki želi, ima možnost vključiti svoja vprašanja na dnevni red srečanj lokalnega partnerstva.	3,64	3,74	3,69	4,04
e.	Lokalna oblast bo imela moč vplivati na zaprtje zgrajenega odlagališča, če bi se izkazali nedvomni negativni vplivi odlagališča na zdravje ljudi.	3,14	3	3,08	2,26
f.	Vse odločitve o lokaciji odlagališča se dogajajo brez vednosti krajanov občine krško.	2,19	2,23	2,21	2,67
g.	Vsi ki jih problematika zanima, lahko sovplivajo na končni izid postopka odločitve o odlagališču.	2,97	2,99	2,89	2,21

## Pojasnjevanje družbene sprejemljivosti

Pri preverjanju povezanosti med sestavljeno spremenljivko družbene sprejemljivosti in ostalimi (neodvisnimi) spremenljivkami, ki smo jih v raziskavi merili, smo ugotovili, da je največja pozitivna povezanost (merjeno s pomočjo Personovega korelacijskega koeficienta) med stališči do jedrske energije in družbeno sprejemljivostjo odlagališča. Srednje močne povezave najdemo še pri spremenljivkah zaupanje, pričakovane koristi, legitimnost, participacija in informiranje, najnižje pa pri želenih spodbudah (Tabela 21).

Skladno s tem pa so zaznana tveganja najmočneje negativno povezana s sprejemljivostjo, kar pomeni, da večja tveganja kot zazna respondent manj se mu bo zdela umestitev odlagališča sprejemljiva. Velja tudi, da bolj kot bo posameznik vpleten v problematiko, nižje bo ocenjeval družbeno sprejemljivost umestitve odlagališča.

Tabela 21: Korelacije med družbeno sprejemljivostjo in neodvisnimi spremenljivkami

Personovi korelacijski koeficienti med družbeno sprejemljivostjo in drugimi (neodvisnimi) spremenljivkami			
Neodvisne spremenljivke		Družbena sprejemljivost (sestavljena spremenljivka)	
		R <sup>2</sup>	Sig. (2-tailed)
	Stališče do jedrske energije	,711**	,000
	Pričakovane koristi	,478**	,000
	Zaznana tveganja	-,732**	,000
	Želene spodbude	,105*	,024
	Zaupanje_ARAO	,541**	,000
	Zaupanje_Občina	,435**	,000
	Legitimnost	,524**	,000
	Informiranost	,494**	,000
	Vpletenost	-,190**	,000
	Participacija	,427**	,000
	Soodločanje	,272**	,000

Zelo podobne rezultate dobimo tudi pri analizi povezanosti (neodvisnih) spremenljivk z drugimi dvema alternativnima merjenjema družbene sprejemljivosti (mnenje in simulacija referendumskega vprašanja). Med najmočnejšimi pozitivnimi povezavami je zopet stališče do

jedrske energije, zaupanje, legitminost in informiranost, medtem ko sta negativno najbolj povezani zaznano tveganje in vpletenost. Med zelenim ispodbudami in obema spremenljivkama, ki merita družebno sprejemljivost pa ni statistično značilnih povezav (Tabela 22).

Tabela 22: Korelacije med alternativnima merama za družbeno sprejemljivost in neodvisnimi spremenljivkami

<b>neparametrične korelacije – spearmanov korelacijski koeficient (za referendum in za stališče o odlagališču)</b>					
<b>Neodvisne spremenljivke</b>		<b>Družbena sprejemljivost MNENJE</b>		<b>Družbena sprejemljivost REFERENDUM</b>	
		<b>R<sup>2</sup></b>	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	<b>Sig. (2-tailed)</b>
	Stališče do jedrske energije	,542**	,000	,677**	,000
	Pričakovane koristi	,395**	,000	,478**	,000
	Zaznana tveganja	-,580**	,000	-,657**	,000
	Želene spodbude	,026	,559	,070	,000
	Zaupanje_ARAO	,417**	,000	,502**	,000
	Zaupanje_Občina	,298**	,000	,401**	,000
	Legitimnost	,397**	,000	,507**	,000
	Informiranost	,417**	,000	,468**	,000
	Vpletenost	-,187**	,000	-,097*	,033
	Participacija	,288**	,000	,352**	,000
	Soodločanje	,224**	,000	,255**	,000

Pri preverjanju odvisnosti med družbeno sprejemljivostjo in neodvisnimi spremenljivkami ugotavljamo, da je model statistično značilen pri minimalni stopnji tveganja ( $p < 0,001$ ; tabela 23), vendar pa ga v tej obliki ne moremo uporabiti.

Tabela 23: Povzetek rezultatov modela regresijske analize za družbeno sprejemljivost

<b>R2</b>	<b>Prilagojeni R2</b>	<b>Std. napaka ocene</b>	<b>F-statistika</b>	<b>St. značilnosti</b>
0,627	0,598	0,68355	22,001	0,000

Pogoj regresijske analize je, da so pojasnjevalne (neodvisne) spremenljivke nepovezane (povezanost manj kot 0,20), vendar pa med nekaterimi neodvisnimi spremenljivkami obstaja močna povezanost (npr. nad 0,70; glej tabelo 24). Posameznih regresijskih koeficientov neodvisnih spremenljivk zato v tako zasnovanem modelu ne moremo oz. ne smemo uporabiti za pojasnjevanje njihovih vplivov na družbeno sprejemljivost.

Tabela 24: Povezanost med neodvisnimi oz. pojasnjevalnimi spremenljivkami

	koristi	tveganja	spodbude	arao_zaupanje	obcina_zaupanje	legitimnost	informiranost	vpletenost	particip_soodloc
stalisca_jedenerg	,469**	-,732**	,133**	,530**	,355**	,509**	,457**	-,114*	,359**
koristi		-,387**	,216**	,490**	,424**	,514**	,480**	-,023	,516**
tveganja			-,070	-,537**	-,375**	-,537**	-,455**	,117*	-,333**
spodbude				,148**	,166**	,142*	,093	,110*	,173**
arao_zaupanje					,621**	,714**	,554**	-,059	,608**
obcina_zaupanje						,625**	,506**	-,061	,547**
legitimnost							,638**	,041	,587**
informiranost								,038	,652**
vpletenost									,052

\*\* . Korelacija je značilna pri stopnji 0.01 (dvostranska).

\* . Korelacija je značilna pri stopnji 0.05 (dvostranska).

Multikolinearnost v regresijski analizi predstavlja problem, ki ga ni moč zlahka analitično rešiti. Vrednosti in predznaki regresijskih koeficientov sicer lahko približno kažejo 'vpliv' posamezne neodvisne spremenljivke v modelu, a ker so statistično neznačilne, jih ne moremo uporabiti za pojasnjevanje. Metode, ki jih za rešitev problema predlagajo različni avtorji (npr. centriranje vrednosti neodvisnih spremenljivk, regresija na podlagi glavnih komponent, ridge regresija ...), imajo številne slabosti in problema multikolinearnosti ne rešujejo najbolj učinkovito. Najbolj priporočljiva rešitev, poleg pridobivanja dodatnih podatkov s povečevanjem vorca, je tudi prevetritev modela in povezav med spremenljivkami na podlagi teoretskih predpostavk. To je v našem primeru še posebej pomembno, saj se je pri postavljanju raziskovalnega modela izhajalo zgolj iz družbene sprejemljivosti in njenih (ne)posrednih dejavnikov, zavestno pa se je zanemarilo zavedanje o (teoretski) povezanosti med »neodvisnimi« spremenljivkami, saj to ni bil primarni cilj raziskovanja. Izhajajoč iz slednjega smo naknadno oblikovali tri modele, kamor smo teoretsko smiselno vključili neodvisne spremenljivke, ki pojasnjujejo družbeno sprejemljivost. Modeli so prikazani v tabeli 25.

Tabela 25: Modeli družbene sprejemljivosti

Model	Vključene spremenljivke
1	Stališča do jedrske energije Tveganja Koristi Spodbude
2	Informiranost Vpletenost Participacija in soodločanje
3	Zaupanje ARAO Zaupanje občina Legitimnost procesa

Prvi model je statistično značilen ( $p < 0,001$ ), spremenljivke v njem pa pojasnjujejo dobrih 57 % variance družbene sprejemljivosti, kar kaže na precej pomemben sklop pojasnjevalnih spremenljivk (tabela 26).

Tabela 26: Povzetek prvega modela družbene sprejemljivosti z regresijskimi koeficienti

R2	Prilagojeni R2	Std. napaka ocene	F-statistika	St. značilnosti
0,575	0,570	0,70236	107,016	0,000

Spremenljivka	Beta koeficient	t- statistika	St. značilnosti
Stališča do jedrske energije	0,323	5,804	0,000
Koristi	0,096	2,406	0,017
Tveganja	-0,443	-8,237	0,000
Spodbude	0,034	0,926	0,355

Najmočnejša pojasnjevalna spremenljivka v modelu so tveganja, ki negativno vplivajo na družbeno sprejemljivost ( $\beta = -0,443$ ,  $p < 0,001$ ), sledijo stališča do jedrske energije. Koristi imajo povsem zanemarljiv vpliv, medtem ko za spodbude ne moremo reči, da statistično značilno pojasnjujejo družbeno sprejemljivost.

Tudi drugi model je statistično značilen, pri čemer spremenljivke pojasnjujejo le dobrih 30 % variance družbene sprejemljivosti (tabela 27). Najmočnejša spremenljivka je informiranost ( $\beta = -0,393$ ,  $p < 0,001$ ), medtem ko imata participacija in soodločanje ter vpletenost podobno moč, pri čemer ima vpletenost negativni predznak: če se vpletenost poveča, se družbena sprejemljivost zmanjša.

Tabela 27: Povzetek drugega modela družbene sprejemljivosti z regresijskimi koeficienti

R2	Prilagojeni R2	Std. napaka ocene	F-statistika	St. značilnosti
0,311	0,302	0,97585	34,319	0,000

Spremenljivka	Beta koeficient	t- statistika	St. značilnosti
Informiranost	0,393	3,364	0,000
Vpletenost	-0,163	-2,961	0,003
Participacija in soodločanje	0,197	2,731	0,007

V tretjem modelu, ki je prav tako statistično značilen, spremenljivke pojasnjujejo 30 % variance, podobno kot v drugem modelu (tabela 28). Edini statistično značilni spremenljivki in zato relevantni za pojasnjevanje družbene sprejemljivosti v preučevanem modelu, sta

zaupanje v ARAO in legitimnost procesa. Obe s približno enako močjo pojasnjujeta družbeno sprejemljivost (koeficienti so prikazani v tabeli 28).

Tabela 28: Povzetek tretjega modela družbene sprejemljivosti z regresijskimi koeficienti

R2	Prilagojeni R2	Std. napaka ocene	F-statistika	St. značilnosti
0,306	0,297	0,93863	36,416	0,000

Spremenljivka	Beta koeficient	t- statistika	St. značilnosti
Zaupanje ARAO	0,313	3,980	0,000
Zaupanje občina	-0,075	-1,084	0,279
Legitimost procesa	0,333	4,144	0,000

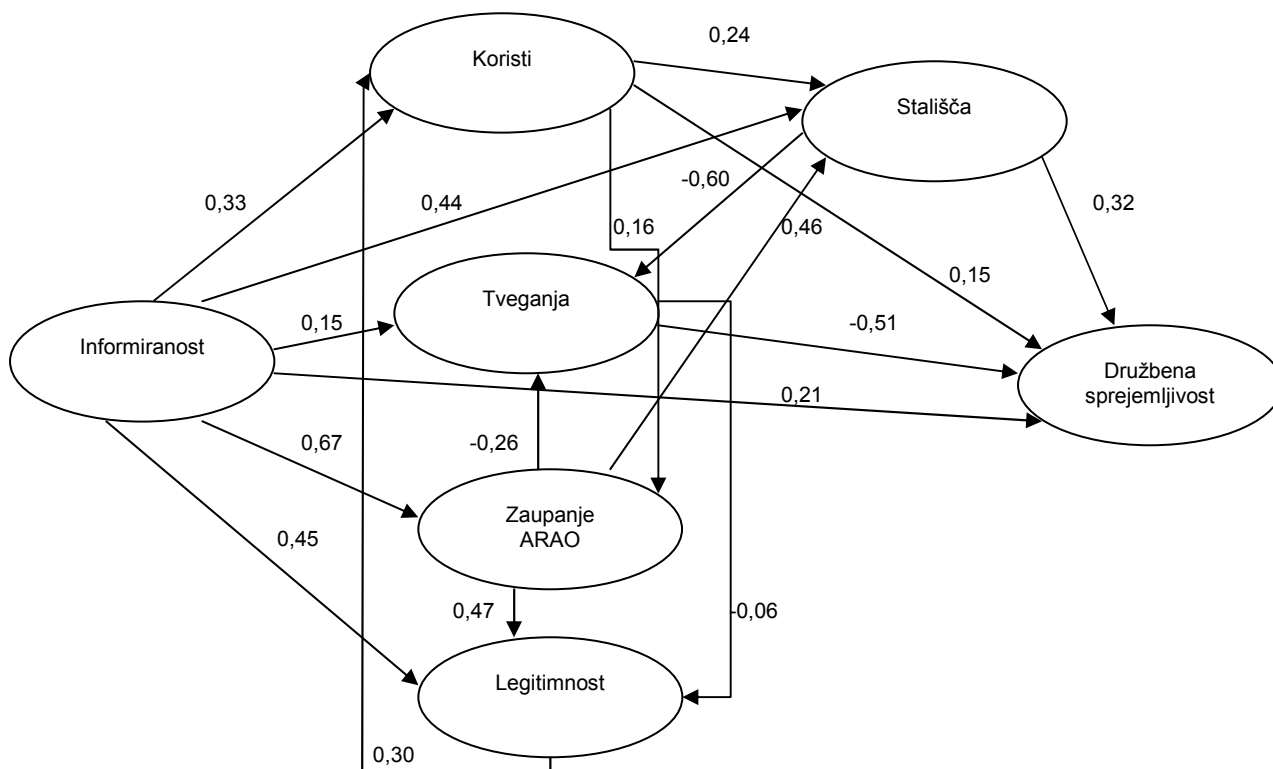
V nadaljnji analizi smo družbeno sprejemljivost skušali pojasniti tudi z modelom strukturnih enačb. Model strukturnih enačb smo oblikovali s pomočjo statističnega programa LISREL 8.54. Tovrstno modeliranje ima v primerjavi z regresijo številne prednosti; dovoljuje namreč tudi multikolinearnost neodvisnih spremenljivk, poleg tega pa omogoča preučitev hkratnega vpliva vseh vključenih endogenih spremenljivk na eksogeno spremenljivko družbena sprejemljivost.

Spoznanja iz teorije (npr. Sjöberg, 2003; Sjöberg et al., 2009) kažejo, da so povezave med preučevanimi spremenljivkami kompleksne in da mnogokrat ni povsem jasno, kakšni so njihovi medsebojni vplivi. Čeprav je rezultat našega modeliranja kompleksen model, se je tudi v tem primeru izkazalo, da nekatere preučevane spremenljivke niso posebej relevantne za pojasnjevanje družbene sprejemljivosti (niso vključene v model zaradi neznačilnih povezav in slabih mer prilaganja) oziroma fenomen pojasnjujejo posredno, prek vpliva moderacijske spremenljivke. Podobno je pokazala že regresijska analiza z nekaterimi neznačilnimi povezavami (glej zgoraj predstavljene modele).

Oblikovan model torej potrjuje, da obstaja precejšen vpliv med endogenimi (neodvisnimi spremenljivkami) in da nekatere spremenljivke na družbeno sprejemljivost vplivajo zgolj posredno, vendar pa njihov vpliv ni nezanemarljiv. Strukturna enačba družbene sprejemljivosti kaže, da z neposrednim vplivom tveganj, koristi, informiranosti in stališč pojasnimo kar 68 % variance omenjene spremenljivke. Iz modela lahko razberemo, da sta, poleg preučevane družbene sprejemljivosti, ključni dve spremenljivki, ki imata precej

neposreden in močan vpliv na družbeno sprejemljivost, če primerjamo njuna standardizirana koeficienta vpliva: tveganja (vpliv je negativen; koeficient je -0,51) in stališča (vpliv je pozitiven; koeficient je 0,32). Kot ključna spremenljivka, ki ima pomemben vpliv na vse druge spremenljivke v modelu pa se je izkazala informiranost. Povezave med spremenljivkami so prikazane na sliki 1.

Slika 1: Model strukturnih enačb družbene sprejemljivosti



Vse povezave so statistično značilne pri  $p < 0,01$ ; prikazani so standardizirani koeficienti.

Zaradi rezultatov predhodnih statističnih analiz in ne povsem jasnih razmerij med preučevanimi spremenljivkami v teoriji in predhodno opravljenih raziskavah s strani drugih tujih raziskovalcev, je bil model oblikovan s postopkom modifikacije prvotnih povezav med spremenljivkami, da bi dosegli čim boljše indikatorje prileganja modela podatkom. Model se zelo dobro prilega podatkom, kar kažejo visoke mere prileganja<sup>1</sup> (RMSEA = 0,04; GFI in CFI = 1; za celotni izpis vseh kazalcev glej prilogo).

<sup>1</sup> Avtorji ponavadi navajajo, morajo imeti najpogosteje interpretirani koeficienti sledeče vrednosti: RMSEA < 0,05 in GFI ter CFI > 0,95, da govorimo o dobrem prileganju modela podatkom.

## ***Zaključek in omejitve***

Primarni namen raziskave je bil oblikovati instrument za merjenje družbene sprejemljivosti in ga uporabiti v konkretnem primeru merjenja družbene sprejemljivosti potencialne lokacije za umestitev odlagališča NSRAO na lokacija Vrbina v občini Krško. V skladu z ugotovitvami pregleda literature in vsebine družbene sprejemljivosti smo se odločili, da družbeno sprejemljivost izmerimo s pomočjo treh različnih, a vsebinsko sorodnih opredelitev. Ugotovili smo, da so rezultati merjenja po treh različnih operacionalizacijah med seboj primerljivi in močno povezani. Pri vseh treh različnih merjenjih družbene sprejemljivosti je v celotni občini izkazana relativno visoka raven družbene sprejemljivosti.

Rezultati pridobljeni na treh različnih podvzorcih so med seboj povsem primerljivi, vsebinsko izstopa le podvzorec respondentov znotraj 1500 metrskega pasu, kjer je družbena sprejemljivost znatno nižja, kot pri drugih dveh podvzorcih. Povsem nesprejemljiva je izgradnja za +-35 prebivalcev znotraj 1500 m pasu, medtem ko je na ravni celotne občine ta delež bistveno nižji +-20 %. Ostali respondenti so pripravljene na pogajanja, kar kaže na raven družbene sprejemljivosti, ali pa umestitev celo podpirajo. V primeru referendumov je na podlagi raziskave izid težko napovedati, saj je populacija v občini glede vprašanja o umestitvi odlagališča trenutno polarizirana. Na ravni občine se je v času anketiranja rezultat nagibal k glasovanju za odlagališče, medtem ko bi znotraj 1500m pasu večina (+-60 %) odlagališče najverjetneje zavrnila. Iz rezultatov raziskave je razvidno, da v povprečju, pri večini prebivalcev občine Krško, predvsem pa pri respondentih znotraj 1500m pasu, primarni problem ni v družbeni sprejemljivosti umestitve odlagališča, temveč v pogajanjih glede kompenzacij oziroma nadomestil za sprejetje odlagališča v lokalno okolje. Rezultati raziskave kažejo, da javnost problematika odlagališča zelo zanima, da so o njej relativno dobro obveščeni in da postopke oz. procese odločanja v povprečju več ljudi ocenjuje kot legitimne, imajo o njih dovolj informacij, ter kot take, kjer imajo možnost participacije. Izjema so respondenti 1500m pasu, ki ocenjujejo, da nimajo možnosti participacije pri širši problematiki upravljanja odlagališča. Analize so pokazale, da z merjenimi spremenljivkami lahko pojasnimo preko 60 % variance družbene sprejemljivosti. Prav tako so pokazale, da so nekatere

spremenljivke med samo tesno povezane oziroma v navzkrižnem vplivanju. Med spremenljivkami, ki najbolj pojasnjujejo družbeno sprejemljivost, moramo izpostaviti stališče do uporabe jedrske energije in zaznano tveganje, ki se izkazujeta kot ključna dejavnika družbene sprejemljivosti. Spremenljivka informiranost pa se je izkazala kot tista, ki ima pomemben vliv na vse druge spremenljivke v modelu, kar kaže na pomen komuniciranja v procesih povezanih z doseganjem družbene sprejemljivosti.

Raziskava ima številne omejitve. Ker je bil njen primarni namen merjenje družbene sprejemljivosti, se avtorji niso posebej osredotočali na odnose med posameznimi »neodvisnimi« spremenljivkami, kljub zavedanju, da so tudi slednje med seboj tesno povezane. Ker se je pri vključevanju posameznih spremenljivk v model pojasnjevanja družbene sprejemljivosti izhajalo predvsem iz predhodnih kvalitativnih študij in aktualnih potreb naročnika, avtorji, razen tam kjer je bilo to nujno potrebno, niso omejevali modela z razmerji med posameznimi spremenljivkami. Razmerja so se sicer preverjala s potrebnimi analizami po opravljenimi raziskavi. V ta namen so bili izvedeni tudi pojasnjevalni modeli družbene sprejemljivosti, kjer se je pojavil problem multikolinearnosti med posameznimi spremenljivkami, ki je pogost pojav v družboslovnem raziskovanju. To je težava še posebej takrat, ko za ustrezne koncepte nimamo uveljavljenih merskih instrumentov, ali pa tam kjer so tudi v teoriji koncepti med seboj tesno povezani. Kljub temu se je izkazalo, da so merjenja večine spremenljivk bila ustrezno izvedena, sploh pa to velja za družbeno sprejemljivost.

Vseeno moramo opozoriti, da je treba vzročno posledični model interpretirati skrajno previdno in da je njegova pojasnjevalna moč zelo omejena; uporabimo ga lahko predvsem za prikaz kompleksnosti preučevane problematike in identifikacijo najpomembnejših spremenljivk, ki, ob hkrtnem vplivu različnih dejavnikov, najbolj pojasnjujejo družbeno sprejemljivost.

Med omejitvami moramo omeniti tudi posebne razmere, ki so bile prisotne med respondenti znotraj 1500 metrskega pasu v času izvajanja terenskega dela. V tem času je bila prisoten vpliv skupine aktivistov, ki so s svojim delovanjem zagotovo deloma vplivali na dobljene rezultate znotraj 1500 metrskega pasu.

Ne glede na omejitve je izvedeno merjenje družbene sprejemljivosti veljavno in zanesljivo, s povezanimi spremenljivkami pa ponuja študija vrsto novih vprašanj kar zadeva merjenje posameznih dejavnikov družbene sprejemljivosti, predvsem pa njihove vzročno posledične odnose.

## Uporabljena literatura

- Aebersold, Michael. 2008. *Searching for a suitable site in Switzerland – the Deep Geological Repository Sectoral Plan*. International Conference on Radioactive Waste Disposal.
- Alberts, Daniel J. 2007. Stakeholders or subject matter experts, who should be consulted? *Energy Policy* 35: 2336–2346.
- Armour, A. M. 1992. The cooperative process: Facility siting the democratic way. *Plan Canada* marec: 29–34.
- Barki, Henri in Jon Hartwick. 1989. Rethinking the concept of user involvement. *MIS Quarterly* 13 (1): 53–63.
- Barki, Henri in Jon Hartwick. 1994. Measuring user participation, user involvement and user attitude. *MIS Quarterly* 18 (1): 59–82.
- Berens, Guido. 2004. Corporate Branding: The Development of Corporate associations and their Influence on Stakeholder Reactions. Rotterdam : Erasmus Research Institute of Management (ERIM), Rotterdam School of Management/ Rotterdam School of Economics.
- Brashear, Thomas G., James S. Boles, Danny N. Bellenger in Charles M. Brooks. 2003. An empirical test of trust-building processes and outcomes in sales manager-salesperson relationships. *Journal of the Academy of Marketing Science* 31 (2): 189–200.
- Brunson, Mark W. 1996. A definition of "social acceptability" in ecosystem management. V: *Defining social acceptability in ecosystem management: A workshop proceedings*, ur. M. Brunson, L. Kruger, C. Tyler, and S. Schroeder, 7–16. Portland, OR: USDA Forest Service, Pacific Northwest Research Station. Gen. Tech. Rep. PNW-GTR-369.
- Burger, J. 2000. A comparison of on-site hunters, sportsmen and the general public about recreational rates and future land-use preferences for the Savannah River site. *Journal of Environmental Planning and Management* 43(2): 221–233.
- Chung, Ji Bum in Hong-Kyu Kim. Competition, economic benefits, trust, and risk perception in siting a potentially hazardous facility. *Landscape and Urban Planning*, doi:10.1016/j.landurbplan.2008.11.005.
- Clausen, Debra L. in Robert F. Schroeder. 2004. *Social Acceptability of Alternatives to Clearcutting: Discussion and Literature Review with Emphasis on Southeast Alaska*. Gen.

Tech. Rep. PNW-GTR-594. Portland, OR: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Pacific Northwest Research Station.

Cooper, Lourdes M. in Jennifer A. Elliott. 2000. Public participation and social acceptability in the Philippine EIA process. *Journal of Environmental Assessment Policy and Management* 2 (3): 339–367.

Davis, Charles. 1986. Public Involvement in Hazardous Waste Siting Decisions. *Polity* 19 (2): 296–304.

Diaconu, Stela. 2008. *Public acceptance in radioactive waste management*. International Conference on Radioactive Waste Disposal.

Easterling, Douglas. 1992. Fair Rules for Siting a High-Level Nuclear Waste Repository. *Journal of Policy Analysis and Management* 11 (3): 442- 475.

Frey, B. S. 1996. The old lady visits your backyard: a tale of morals and markets. *Journal of political economy* 104: 1297–1313.

Geyskens, Inge, Jan-Benedict E. M. Steenkamp in Nirmalya Kumar. 1998. Generalizations about trust in marketing channel relationships using meta-analysis. *International Journal of Research in Marketing* 15 (3): 223–248.

Greenberg, Michael, Karen Lowrie, Joanna Burger, Charles Powers, Michael Gochfield, Henry Mayer. 2007. Nuclear Waste and Public Worries: Public Perceptions of the United States' Major Nuclear Weapons Legacy Sites. *Human Ecology Review* 14 (1): 1–12.

Gross, Catherine. 1997. Community perspectives of wind energy in Australia: The application of a justice and community fairness framework to increase social acceptance. *Energy Policy* 35: 2727–2736.

Huijts, Nicole M. A., Cees J.H. Midden, Anneloes L. Meijnders. Social acceptance of carbon dioxide storage. *Energy Policy* 35: 2780–2789.

Komor, P. in M. Bazilian. 2005. Renewable energy policy goals, programs, and technologies. *Energy Policy* 33: 1873–1881.

Kraft, Michael E. in Bruce B. Clary. 1991. Citizen Participation and the Nimby Syndrome: Public Response to Radioactive Waste Disposal. *The Western Political Quarterly* 44 (2): 299–328.

Kraft, Michael. 2000. Policy design and the acceptability of environmental risks: Nuclear waste disposal in Canada and the United States. *Policy Studies Journal* 28 (1): 206–218.

Kuhn, R.G. in K. R. Ballard. 1998. Canadian Innovations in Siting Hazardous Waste Management Facilities. *Environmental Management* 22 (4): 533–545.

Kuhn, Richard G. 1998. Social and political issues in siting a nuclear-fuel waste disposal facility in Ontario, Canada. *Canadian Geographer* 42 (1): 14–28.

Kumar, Nirmalya, Lisa K. Scheer in Jan-Benedict E. M. Steenkamp. 1995. The effects of supplier fairness on vulnerable resellers. *Journal of Marketing Research* 32: 54–65.

Kunreuther, H., Easterling, D., Desvousges, W. in P. Slovic. 1990. Public attitudes toward siting a high-level nuclear waste repository in Nevada. *Risk Analysis* 10 (4): 469–484.

Lazerle, Robert E. in Ted L. Houston. 1980. The Dyadic Trust Scale: Toward Understanding Interpersonal Trust in Close Relationships. *Journal of Marriage and the Family* 42 (3): 595–604.

Levi, Daniel J. in Elaine E. Holder. 1988. Psychological Factors in the Nuclear Power Controversy. *Political Psychology* 9 (3): 445–457.

Lidskog, R. in G. Sundqvist. 2004. On the right track? Technology, geology and society in Swedish nuclear waste management. *Journal of Risk Research* 7 (2): 251–268.

Lieppe, Michael R. in Roger A. Elkin. 1987. When Motives Clash: Issue Involvement and Response Involvement as Determinants of Persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology* 52 (2): 269–278.

MacGreagor, D., Slovic, P., Mason, R.G., Detweiler, J., Binney, S.E., in B. Dodd. 1994. Perceived risks of radioactive waste transport through oregon: results of a statewide survey. *Risk Analysis* 14: 5–19.

Maddux, James Ingram, Janet M., in Desmond, David P. 1995. Reliability of two brief questionnaires for drug abuse treatment evaluation. *Am J Drug Alcohol Abuse*, 21(2), 209–221.

Man-Sung in Petr A. Vaganov. 2003. Effects of education on nuclear risk perception and attitude: theory. *Progress in nuclear energy* 42 (2): 221–235.

Marilyn B. Reeves. 1981. Educational Programs, Tours of Sites Help Ease Toxic Waste Facility Fears. *Solid Wastes Management* junij: 33–46.

Miyamoto, Tadayuki in Nexhmi Rexho. 2004. Determinants of three facets of customer trust: A marketing model of Japanese buyer–supplier relationship. *Journal of Business Research* 57: 312–319.

- NEA. 1999. *Strategic areas in radioactive waste management*.
- O'Hare, Michael. 1977. Not on my block you don't: Facility siting and the strategic importance of compensation. *Public policy* 25: 407–458.
- Petty, R. E., Cacioppo, J. T. in D. Schumann. 1983. Central and Peripheral Routes to Advertising Effectiveness: The Moderating Role of Involvement. *Journal of Consumer Research* 10: 135–146.
- Petty, Richard E. in John T. Cacioppo. 1979. Issue Involvement Can Increase or Decrease Persuasion by Enhancing Message-Relevant Cognitive Responses. *Journal of Personality and Social Psychology* 37 (10): 1915–1926.
- Predikaka, Andrej. 2004. *Analiza stališč prodajalcev motornih olj v Sloveniji*. Maribor: Ekonomsko-poslovna fakulteta.
- Renn, Ortwin. 1992 Risk communication: towards a rational dialogue with the public. *Journal of Hazardous Materials* 29 (3): 465–519.
- Renn, Ortwin. 1998. The role of risk perception for risk management. *Reliability Engineering and System Safety* 59: 49–62.
- Rinkevičius, Leonardas in Aiste Balžekienė. 2007. Public Risk Perceptions and Attitudes to Nuclear Power Controversies in Lithuania: Sociological Inquiry. *Social sciences* 2 (56): 38–45.
- Rogers, George O. 1998. Siting potentially hazardous facilities: what factors impact perceived and accepted risk? *Landscape and Urban Planning* 39: 265–281.
- Sako, Mari. 1992. *Prices, quality and trust: inter-firm relations in Britain and Japan*. Cambridge: University Press.
- Selnes, Fred in Kjell Gønhaug. 2000. Effects of Supplier Reliability and Benevolence in Business Marketing. *Journal of Business Research* 49: 259–271
- Siegrist, Michael, Carmen Keller in Marie-Eve Cousin. 2006. Implicit Attitudes Toward Nuclear Power and Mobile Phone Base Stations: Support for the Affect Heuristic. *Risk Analysis* 26(4):1021–1029.
- Sjöberg, Lennart in Britt-Marie Drottz-Sjöberg. 2001. Fairness, risk and risk tolerance in the siting of a nuclear waste repository. *Journal of Risk Research* 4 (1): 75–101.
- Sjöberg, Lennart in Britt-Marie Drottz-Sjöberg. 2009. Public risk perception of nuclear waste. *International journal of Risk Assessment and Management* 11 (3/4): 264–296.

- Sjöberg, Lennart. 2003. Attitudes and Risk Perceptions of Stakeholders in a Nuclear Waste Siting Issue. *Risk Analysis* 23 (4): 739–749.
- Sjöberg, Lennart. 2004. Local Acceptance of a High-Level Nuclear Waste Repository. *Risk Analysis* 24 (3): 737–749.
- Slovic, Paul, James H. Flynn in Mark Layman. 1991. Perceived Risk, Trust, and the Politics of Nuclear Waste. *Science, New Series* 254 (5038): 1603-1607.
- Slovic, Paul. 1987. Perception of risk. *Science, New Series* 236 (4799): 280–285.
- Sokolowska, J. in T. Tyszka. 1995. Perception and acceptance of technological and environmental risks: why are poor countries less concerned?. *Risk Analysis* 15\_(6): 733–743.
- Solomon, Michael. 2004. *Consumer behavior: buying, having and being*. Upper Saddle River: Prentice Hall.
- Spekman, Robert E. 1988. Strategic supplier selection: Understanding long-term buyer relationships. *Business Horizons* 4: 75–81.
- Stankey, G. H., B. T. Bormann, C. Ryan, B. Shindler, V. Sturtevant, R. N. Clark, in C. Philpot. 2003. Adaptive management and the Northwest Forest Plan: rhetoric and reality. *Journal of Forestry* 101:40–46.
- Stankey, George H. in Bruce Shindler. 2006. Formation of Social Acceptability Judgments and Their Implications for Management of Rare and Little-Known Species. *Conservation Biology* 20 (1):28–37.
- Starr, Chauncey. 1969. Social Benefit versus Technological Risk. *Science, New Series* 165 (3899): 1232–1238
- Tuler, Seth, Thomas Webler in Jasmine Tanguay. 2003. *Perspectives on Public Participation at a Department of Energy Nuclear Weapons Facility. Case Study: Addressing public health risks from radiological contamination released by the Fernald Nuclear Weapons Facility (Ohio)*. Social and Environmental Research Institute Report #93-003.
- Tyler, Tom R. In David De Cremer. 2005. Process-based leadership: Fair procedures and reactions to organizational change. *The Leadership Quarterly* 16: 529–545.
- Ule, Mirjana in Mihael Kline. 1996. *Psihologija tržnega komuniciranja*. Ljubljana: FDV.
- Van Meegeren, Puk. 2001. Blue Bags or Refuse Tourism: Social Acceptance of Closed Policymaking. *Society and Natural Resources*, 14: 77–86.

Viklund, Mattias J. 2003. Trust and risk perception in Western Europe: a cross national study. *Risk Analysis* 23 (4): 727–738.

West, Julia M. in Linda E. McKinley. 2007. Building confidence in the safe disposal of radioactive waste. *Deep geological disposal of radioactive waste* 9: 227–249.

Wolfe, Amy K., Bjornstad, David J., Russell, Milton in Kerchner, Nichole D. 2002. A Framework for Analyzing Dialogues over the Acceptability of Controversial Technologies. *Science Technology Human Values* 27; 134-159.

## **Priloge**

## PRILOGA 1: Frekvenčne porazdelitve po indikatorjih

### Stališča do NUK

#### UPORABA JEDRSKE ENERGIJE PRINAŠA SLOVENIJI VEČ KORISTI KOT ŠKODE. \* vzorec Crosstabulation

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
UPORABA JEDRSKE ENERGIJE PRINAŠA SLOVENIJI VEČ KORISTI KOT ŠKODE.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	29	26	7	62
		% znotraj vzorca	9,4%	10,7%	11,9%	10,2%
	ne strinjam se	Frekvenca	19	24	3	46
		% znotraj vzorca	6,2%	9,8%	5,1%	7,5%
	niti - niti	Frekvenca	72	54	13	139
		% znotraj vzorca	23,5%	22,1%	22,0%	22,8%
	se strinjam	Frekvenca	75	53	6	134
		% znotraj vzorca	24,4%	21,7%	10,2%	22,0%
	povsem se strinjam	Frekvenca	89	83	22	194
		% znotraj vzorca	29,0%	34,0%	37,3%	31,8%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	23	4	8	35
		% znotraj vzorca	7,5%	1,6%	13,6%	5,7%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### ZA NEMOTENO OSKRBO Z ELEKTRIČNO ENERGIJO SLOVENIJA POTREBUJE JEDRSKO ELEKTRARNO KRŠKO. \* vzorec Crosstabulation

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
ZA NEMOTENO OSKRBO Z ELEKTRIČNO ENERGIJO SLOVENIJA POTREBUJE JEDRSKO ELEKTRARNO KRŠKO.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	28	27	17	72
		% znotraj vzorca	9,1%	11,1%	28,8%	11,8%
	ne strinjam se	Frekvenca	20	19	1	40
		% znotraj vzorca	6,5%	7,8%	1,7%	6,6%
	niti - niti	Frekvenca	39	34	10	83
		% znotraj vzorca	12,7%	13,9%	16,9%	13,6%
	se strinjam	Frekvenca	74	52	1	127
		% znotraj vzorca	24,1%	21,3%	1,7%	20,8%
	povsem se strinjam	Frekvenca	134	102	27	263
		% znotraj vzorca	43,6%	41,8%	45,8%	43,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	12	10	3	25
		% znotraj vzorca	3,9%	4,1%	5,1%	4,1%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

#### JEDRSKE ELEKTRARNE SO IZJEMNO NEVARNE ZA LJUDI IN OKOLJE. (R) \* vzorec Crosstabulation

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
JEDRSKE ELEKTRARNE SO IZJEMNO NEVARNE ZA LJUDI IN OKOLJE. (R)	sploh se ne strinjam	Frekvenca	37	49	5	91
		% znotraj vzorca	12,1%	20,1%	8,5%	14,9%
	ne strinjam se	Frekvenca	46	36	2	84
		% znotraj vzorca	15,0%	14,8%	3,4%	13,8%
	niti - niti	Frekvenca	68	61	14	143
		% znotraj vzorca	22,1%	25,0%	23,7%	23,4%
	se strinjam	Frekvenca	56	33	5	94
		% znotraj vzorca	18,2%	13,5%	8,5%	15,4%
	povsem se strinjam	Frekvenca	92	60	27	179
		% znotraj vzorca	30,0%	24,6%	45,8%	29,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	8	5	6	19
		% znotraj vzorca	2,6%	2,0%	10,2%	3,1%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**VSE JEDRSKE ELEKTRARNE PO SVETU, VKLJUČNO Z JEK, BI MORALI TAKOJ ZAPRETI. (R) \* vzorec Crosstabulation**

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
VSE JEDRSKE ELEKTRARNE PO SVETU, VKLJUČNO Z JEK, BI MORALI TAKOJ ZAPRETI. (R)	sploh se ne strinjam	Frekvenca	108	99	18	225
		% znotraj vzorca	35,2%	40,6%	30,5%	36,9%
	ne strinjam se	Frekvenca	69	48	7	124
		% znotraj vzorca	22,5%	19,7%	11,9%	20,3%
	niti - niti	Frekvenca	52	40	10	102
		% znotraj vzorca	16,9%	16,4%	16,9%	16,7%
	se strinjam	Frekvenca	21	21	2	44
		% znotraj vzorca	6,8%	8,6%	3,4%	7,2%
	povsem se strinjam	Frekvenca	42	30	18	90
		% znotraj vzorca	13,7%	12,3%	30,5%	14,8%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	15	6	4	25
		% znotraj vzorca	4,9%	2,5%	6,8%	4,1%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**NAŠI OBČINI JEK PRINAŠA VELIKO KORISTI. \* vzorec Crosstabulation**

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
NAŠI OBČINI JEK PRINAŠA VELIKO KORISTI.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	29	29	12	70
		% znotraj vzorca	9,4%	11,9%	20,3%	11,5%
	ne strinjam se	Frekvenca	26	33	4	63
		% znotraj vzorca	8,5%	13,5%	6,8%	10,3%
	niti - niti	Frekvenca	80	55	12	147
		% znotraj vzorca	26,1%	22,5%	20,3%	24,1%
	se strinjam	Frekvenca	77	67	5	149
		% znotraj vzorca	25,1%	27,5%	8,5%	24,4%
	povsem se strinjam	Frekvenca	74	50	21	145
		% znotraj vzorca	24,1%	20,5%	35,6%	23,8%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	21	10	5	36
		% znotraj vzorca	6,8%	4,1%	8,5%	5,9%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

## Tveganja

### SEVANJE IZ ODLAGALIŠČA BO ZELO ŠKODLJIVO VPLIVALO NA ZDRAVJE LJUDI. \* vzorec Crosstabulation

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
SEVANJE IZ ODLAGALIŠČA BO ZELO ŠKODLJIVO VPLIVALO NA ZDRAVJE LJUDI.	sploh ni verjetno	Frekvenca	58	54	8	120
		% znotraj vzorca	18,9%	22,1%	13,6%	19,7%
	ni verjetno	Frekvenca	38	46	0	84
		% znotraj vzorca	12,4%	18,9%	0,0%	13,8%
	niti - niti	Frekvenca	48	35	9	92
		% znotraj vzorca	15,6%	14,3%	15,3%	15,1%
	je verjetno	Frekvenca	65	42	2	109
		% znotraj vzorca	21,2%	17,2%	3,4%	17,9%
	zelo je verjetno	Frekvenca	86	56	33	175
		% znotraj vzorca	28,0%	23,0%	55,9%	28,7%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	12	11	7	30
		% znotraj vzorca	3,9%	4,5%	11,9%	4,9%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### KMETIJSTVO BO PROPADLO, SAJ NIHČE NE BO ŽELEL KUPOVATI PRIDELKOV IZ TEGA KRAJA. \* vzorec Crosstabulation

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
KMETIJSTVO BO PROPADLO, SAJ NIHČE NE BO ŽELEL KUPOVATI PRIDELKOV IZ TEGA KRAJA.	sploh ni verjetno	Frekvenca	61	67	16	144
		% znotraj vzorca	19,9%	27,5%	27,1%	23,6%
	ni verjetno	Frekvenca	47	54	2	103
		% znotraj vzorca	15,3%	22,1%	3,4%	16,9%
	niti - niti	Frekvenca	65	33	7	105
		% znotraj vzorca	21,2%	13,5%	11,9%	17,2%
	je verjetno	Frekvenca	55	34	3	92
		% znotraj vzorca	17,9%	13,9%	5,1%	15,1%
	zelo je verjetno	Frekvenca	71	52	29	152
		% znotraj vzorca	23,1%	21,3%	49,2%	24,9%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	8	4	2	14
		% znotraj vzorca	2,6%	1,6%	3,4%	2,3%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

### SNOVI IZ ODLAGALIŠČA BODO PRONICALE V ZEMLJO IN ONESNAŽILE PODTALNICO. \* vzorec Crosstabulation

		vzorec				
		občina	4 KS	1500 m	Skupaj	
SNOVI IZ ODLAGALIŠČA BODO PRONICALE V ZEMLJO IN ONESNAŽILE PODTALNICO.	sploh ni verjetno	Frekvenca	88	78	15	181
		% znotraj vzorca	28,7%	32,0%	25,4%	29,7%
	ni verjetno	Frekvenca	44	41	2	87
		% znotraj vzorca	14,3%	16,8%	3,4%	14,3%
	niti - niti	Frekvenca	40	33	8	81
		% znotraj vzorca	13,0%	13,5%	13,6%	13,3%
	je verjetno	Frekvenca	54	34	1	89
		% znotraj vzorca	17,6%	13,9%	1,7%	14,6%
	zelo je verjetno	Frekvenca	72	48	23	143
		% znotraj vzorca	23,5%	19,7%	39,0%	23,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	9	10	10	29
		% znotraj vzorca	2,9%	4,1%	16,9%	4,8%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**ODPADKI V ODLAGALIŠČU BODO EKSPLODIRALI. \* vzorec Crosstabulation**

			vzorec			
			občina	4 KS	1500 m	Skupaj
ODPADKI V ODLAGALIŠČU BODO EKSPLODIRALI.	sploh ni verjetno	Frekvenca	142	136	37	315
		% znotraj vzorca	46,3%	55,7%	62,7%	51,6%
	ni verjetno	Frekvenca	52	44	2	98
		% znotraj vzorca	16,9%	18,0%	3,4%	16,1%
	niti - niti	Frekvenca	33	19	5	57
		% znotraj vzorca	10,7%	7,8%	8,5%	9,3%
	je verjetno	Frekvenca	25	22	0	47
		% znotraj vzorca	8,1%	9,0%	0,0%	7,7%
	zelo je verjetno	Frekvenca	22	5	2	29
		% znotraj vzorca	7,2%	2,0%	3,4%	4,8%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	33	18	13	64
		% znotraj vzorca	10,7%	7,4%	22,0%	10,5%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**ZARADI ODLAGALIŠČA SE BODO CENE ZEMLJIŠČ V OBČINI MOČNO ZNIŽALE. \* vzorec Crosstabulation**

			vzorec			
			občina	4 KS	1500 m	Skupaj
ZARADI ODLAGALIŠČA SE BODO CENE ZEMLJIŠČ V OBČINI MOČNO ZNIŽALE.	sploh ni verjetno	Frekvenca	27	18	2	47
		% znotraj vzorca	8,8%	7,4%	3,4%	7,7%
	ni verjetno	Frekvenca	36	29	0	65
		% znotraj vzorca	11,7%	11,9%	0,0%	10,7%
	niti - niti	Frekvenca	71	38	10	119
		% znotraj vzorca	23,1%	15,6%	16,9%	19,5%
	je verjetno	Frekvenca	80	59	2	141
		% znotraj vzorca	26,1%	24,2%	3,4%	23,1%
	zelo je verjetno	Frekvenca	74	91	42	207
		% znotraj vzorca	24,1%	37,3%	71,2%	33,9%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	19	9	3	31
		% znotraj vzorca	6,2%	3,7%	5,1%	5,1%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**ZARADI PRISOTNOSTI ODLAGALIŠČA SE BODO LJUDJE IZ OBČINE MNOŽIČNO IZSELJEVALI. \* vzorec Crosstabulation**

			vzorec			
			občina	4 KS	1500 m	Skupaj
ZARADI PRISOTNOSTI ODLAGALIŠČA SE BODO LJUDJE IZ OBČINE MNOŽIČNO IZSELJEVALI.	sploh ni verjetno	Frekvenca	94	80	16	190
		% znotraj vzorca	30,6%	32,8%	27,1%	31,1%
	ni verjetno	Frekvenca	91	66	10	167
		% znotraj vzorca	29,6%	27,0%	16,9%	27,4%
	niti - niti	Frekvenca	61	48	9	118
		% znotraj vzorca	19,9%	19,7%	15,3%	19,3%
	je verjetno	Frekvenca	36	29	2	67
		% znotraj vzorca	11,7%	11,9%	3,4%	11,0%
	zelo je verjetno	Frekvenca	18	13	16	47
		% znotraj vzorca	5,9%	5,3%	27,1%	7,7%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	7	8	6	21
		% znotraj vzorca	2,3%	3,3%	10,2%	3,4%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**OBJEKTI ODLAGALIŠČA NE BODO REDNO VZDRŽEVANI. \* vzorec Crosstabulation**

			vzorec			
			občina	4 KS	1500 m	Skupaj
OBJEKTI ODLAGALIŠČA NE BODO REDNO VZDRŽEVANI.	sploh ni verjetno	Frekvenca	111	101	30	242
		% znotraj vzorca	36,2%	41,4%	50,8%	39,7%
	ni verjetno	Frekvenca	57	55	6	118
		% znotraj vzorca	18,6%	22,5%	10,2%	19,3%
	niti - niti	Frekvenca	52	32	5	89
		% znotraj vzorca	16,9%	13,1%	8,5%	14,6%
	je verjetno	Frekvenca	33	29	0	62
		% znotraj vzorca	10,7%	11,9%	0,0%	10,2%
	zelo je verjetno	Frekvenca	28	14	6	48
		% znotraj vzorca	9,1%	5,7%	10,2%	7,9%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	26	13	12	51
		% znotraj vzorca	8,5%	5,3%	20,3%	8,4%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

## Koristi

OB POTRJENI LOKACIJI ODLAGALIŠČA BO POSKRBLJENO ZA IZGRADNJO INFRASTRUKTURNIH OBJEKTOV KOT SO VRBINSKA CESTA, PLOČNIKI * vzorec Crosstabulation						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
OB POTRJENI LOKACIJI ODLAGALIŠČA BO POSKRBLJENO ZA IZGRADNJO INFRASTRUKTURNIH OBJEKTOV KOT SO VRBINSKA CESTA, PLOČNIKI	sploh ni verjetno	Frekvenca	17	9	18	44
		% znotraj vzorca	5,5%	3,7%	30,5%	7,2%
	ni verjetno	Frekvenca	26	24	3	53
		% znotraj vzorca	8,5%	9,8%	5,1%	8,7%
	niti - niti	Frekvenca	66	51	4	121
		% znotraj vzorca	21,5%	20,9%	6,8%	19,8%
	je verjetno	Frekvenca	93	75	4	172
		% znotraj vzorca	30,3%	30,7%	6,8%	28,2%
	zelo je verjetno	Frekvenca	87	69	22	178
		% znotraj vzorca	28,3%	28,3%	37,3%	29,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	18	16	8	42
		% znotraj vzorca	5,9%	6,6%	13,6%	6,9%
Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

V OBČINI, KJER BO ODLAGALIŠČE, SE BODO ODPRLA NOVA DELOVNA MESTA. * vzorec Crosstabulation						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
V OBČINI, KJER BO ODLAGALIŠČE, SE BODO ODPRLA NOVA DELOVNA MESTA.	sploh ni verjetno	Frekvenca	33	40	20	93
		% znotraj vzorca	10,7%	16,4%	33,9%	15,2%
	ni verjetno	Frekvenca	46	52	6	104
		% znotraj vzorca	15,0%	21,3%	10,2%	17,0%
	niti - niti	Frekvenca	78	44	13	135
		% znotraj vzorca	25,4%	18,0%	22,0%	22,1%
	je verjetno	Frekvenca	86	52	2	140
		% znotraj vzorca	28,0%	21,3%	3,4%	23,0%
	zelo je verjetno	Frekvenca	48	41	10	99
		% znotraj vzorca	15,6%	16,8%	16,9%	16,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	16	15	8	39
		% znotraj vzorca	5,2%	6,1%	13,6%	6,4%
Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ZARADI STALNEGA NADZORA BO V OKOLICI ODLAGALIŠČA VEČJA VARNOST PRED SEVANJI KOT DRUGOD. * vzorec Crosstabulation							
		vzorec			Skupaj		
		občina	4 KS	1500 m			
ZARADI STALNEGA NADZORA BO V OKOLICI ODLAGALIŠČA VEČJA VARNOST PRED SEVANJI KOT DRUGOD.	sploh ni verjetno	Frekvenca	31	33	33	97	
		% znotraj vzorca	10,1%	13,5%	55,9%	15,9%	
	ni verjetno	Frekvenca	38	36	4	78	
		% znotraj vzorca	12,4%	14,8%	6,8%	12,8%	
	niti - niti	Frekvenca	65	43	2	110	
		% znotraj vzorca	21,2%	17,6%	3,4%	18,0%	
	je verjetno	Frekvenca	87	55	2	144	
		% znotraj vzorca	28,3%	22,5%	3,4%	23,6%	
	zelo je verjetno	Frekvenca	57	56	13	126	
		% znotraj vzorca	18,6%	23,0%	22,0%	20,7%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	29	21	5	55	
		% znotraj vzorca	9,4%	8,6%	8,5%	9,0%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OBČINA BO NA RAČUN ODLAGALIŠČA DOBILA DODATNA SREDSTVA OD DRŽAVE IN EVROPSKE UNIJE. * vzorec							
Crosstabulation							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
OBČINA BO NA RAČUN ODLAGALIŠČA DOBILA DODATNA SREDSTVA OD DRŽAVE IN EVROPSKE UNIJE.	sploh ni verjetno	Frekvenca	7	5	2	14	
		% znotraj vzorca	2,3%	2,0%	3,4%	2,3%	
	ni verjetno	Frekvenca	12	9	0	21	
		% znotraj vzorca	3,9%	3,7%	0,0%	3,4%	
	niti - niti	Frekvenca	43	33	4	80	
		% znotraj vzorca	14,0%	13,5%	6,8%	13,1%	
	je verjetno	Frekvenca	94	89	5	188	
		% znotraj vzorca	30,6%	36,5%	8,5%	30,8%	
	zelo je verjetno	Frekvenca	128	96	32	256	
		% znotraj vzorca	41,7%	39,3%	54,2%	42,0%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	23	12	16	51	
		% znotraj vzorca	7,5%	4,9%	27,1%	8,4%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

UMESTITEV ODLAGALIŠČA JE POMEMBNA ZA NADALJNI GOSPODARSKI RAZVOJ OBČINE. * vzorec							
Crosstabulation							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
UMESTITEV ODLAGALIŠČA JE POMEMBNA ZA NADALJNI GOSPODARSKI RAZVOJ OBČINE.	sploh ni verjetno	Frekvenca	32	36	23	91	
		% znotraj vzorca	10,4%	14,8%	39,0%	14,9%	
	ni verjetno	Frekvenca	43	47	3	93	
		% znotraj vzorca	14,0%	19,3%	5,1%	15,2%	
	niti - niti	Frekvenca	77	48	8	133	
		% znotraj vzorca	25,1%	19,7%	13,6%	21,8%	
	je verjetno	Frekvenca	70	53	4	127	
		% znotraj vzorca	22,8%	21,7%	6,8%	20,8%	
	zelo je verjetno	Frekvenca	60	50	12	122	
		% znotraj vzorca	19,5%	20,5%	20,3%	20,0%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	25	10	9	44	
		% znotraj vzorca	8,1%	4,1%	15,3%	7,2%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

IZGRADNJA ODLAGALIŠČA BO MLADIM ODPRLA MOŽNOST ZAPOSLOTITVE. * vzorec							
Crosstabulation							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
IZGRADNJA ODLAGALIŠČA BO MLADIM ODPRLA MOŽNOST ZAPOSLOTITVE.	sploh ni verjetno	Frekvenca	48	55	24	127	
		% znotraj vzorca	15,6%	22,5%	40,7%	20,8%	
	ni verjetno	Frekvenca	65	63	7	135	
		% znotraj vzorca	21,2%	25,8%	11,9%	22,1%	
	niti - niti	Frekvenca	73	50	14	137	
		% znotraj vzorca	23,8%	20,5%	23,7%	22,5%	
	je verjetno	Frekvenca	60	31	1	92	
		% znotraj vzorca	19,5%	12,7%	1,7%	15,1%	
	zelo je verjetno	Frekvenca	41	35	9	85	
		% znotraj vzorca	13,4%	14,3%	15,3%	13,9%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	20	10	4	34	
		% znotraj vzorca	6,5%	4,1%	6,8%	5,6%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OB ZAVRNITVI ODLAGALIŠČA SE BODO OBČINI ZMANJŠALA FINANČNA SREDSTVA. * vzorec						
Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
OB ZAVRNITVI ODLAGALIŠČA SE BODO OBČINI ZMANJŠALA FINANČNA SREDSTVA.	sploh ni verjetno	Frekvenca	43	30	6	79
		% znotraj vzorca	14,0%	12,3%	10,2%	13,0%
	ni verjetno	Frekvenca	42	20	0	62
		% znotraj vzorca	13,7%	8,2%	0%	10,2%
	niti - niti	Frekvenca	54	40	4	98
		% znotraj vzorca	17,6%	16,4%	6,8%	16,1%
	je verjetno	Frekvenca	80	71	5	156
		% znotraj vzorca	26,1%	29,1%	8,5%	25,6%

	zelo je verjetno	Frekvenca	60	62	38	160
		% znotraj vzorca	19,5%	25,4%	64,4%	26,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	28	21	6	55
		% znotraj vzorca	9,1%	8,6%	10,2%	9,0%
Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## Spodbude

ČLANI SKUPNOSTI BI IMELI MOŽNOST SPREMLJATI OBRATOVANJE ODLAGALIŠČA. * vzorec Crosstabulation						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
ČLANI SKUPNOSTI BI IMELI MOŽNOST SPREMLJATI OBRATOVANJE ODLAGALIŠČA	sploh ni pomembno	Frekvenca	26	19	10	55
		% znotraj vzorca	8,5%	7,8%	16,9%	9,0%
	ni pomembno	Frekvenca	27	29	1	57
		% znotraj vzorca	8,8%	11,9%	1,7%	9,3%
	niti - niti	Frekvenca	63	37	8	108
		% znotraj vzorca	20,5%	15,2%	13,6%	17,7%
	pomembno	Frekvenca	57	59	5	121
		% znotraj vzorca	18,6%	24,2%	8,5%	19,8%
	zelo je pomembno	Frekvenca	101	76	14	191
		% znotraj vzorca	32,9%	31,1%	23,7%	31,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	16	12	1	29
		% znotraj vzorca	5,2%	4,9%	1,7%	4,8%
	pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagali	Frekvenca	17	12	20	49
		% znotraj vzorca	5,5%	4,9%	33,9%	8,0%
Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OPROSTITEV PLAČILA DAVŠČIN NA NEPREMIČNINE ZNOTRAJ OBMOČJA OMEJENE RABE PROSTORA. * vzorec Crosstabulation						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
OPROSTITEV PLAČILA DAVŠČIN NA NEPREMIČNINE ZNOTRAJ OBMOČJA OMEJENE RABE PROSTORA.	sploh ni pomembno	Frekvenca	16	14	3	33
		% znotraj vzorca	5,2%	5,7%	5,1%	5,4%
	ni pomembno	Frekvenca	15	17	0	32
		% znotraj vzorca	4,9%	7,0%	0,0%	5,2%
	niti - niti	Frekvenca	50	25	3	78
		% znotraj vzorca	16,3%	10,2%	5,1%	12,8%
	pomembno	Frekvenca	68	51	2	121
		% znotraj vzorca	22,1%	20,9%	3,4%	19,8%
	zelo je pomembno	Frekvenca	121	114	30	265
		% znotraj vzorca	39,4%	46,7%	50,8%	43,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	21	11	1	33
		% znotraj vzorca	6,8%	4,5%	1,7%	5,4%
	pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagali	Frekvenca	16	12	20	48
		% znotraj vzorca	5,2%	4,9%	33,9%	7,9%
Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OPROSTITEV PLAČILA STROŠKOV KOMUNALNIH IN DRUGIH STORITEV ZNOTRAJ OBMOČJA OMEJENE RABE PROSTORA. * vzorec Crosstabulation						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
OPROSTITEV PLAČILA STROŠKOV KOMUNALNIH IN DRUGIH STORITEV ZNOTRAJ OBMOČJA OMEJENE RABE PROSTORA.	sploh ni pomembno	Frekvenca	21	15	3	39
		% znotraj vzorca	6,8%	6,1%	5,1%	6,4%
	ni pomembno	Frekvenca	16	14	0	30
		% znotraj vzorca	5,2%	5,7%	0,0%	4,9%
	niti - niti	Frekvenca	52	29	2	83
		% znotraj vzorca	16,9%	11,9%	3,4%	13,6%
	pomembno	Frekvenca	64	59	1	124
		% znotraj vzorca	20,8%	24,2%	1,7%	20,3%
	zelo je pomembno	Frekvenca	121	104	32	257
		% znotraj vzorca	39,4%	42,6%	54,2%	42,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	17	11	1	29
		% znotraj vzorca	5,5%	4,5%	1,7%	4,8%
	pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagali	Frekvenca	16	12	20	48
		% znotraj vzorca	5,2%	4,9%	33,9%	7,9%
Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>VSAKOLETNO IZOBRAŽEVANJE O NEVARNOSTIH V PRIMERIH NEPREDVIDENEGA IZPUSTA RADIOAKTIVNIH SNOVI IN SEVANJA V OKOLJE, RABI Z * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
VSAKOLETNO IZOBRAŽEVANJE O NEVARNOSTIH V PRIMERIH NEPREDVIDENEGA IZPUSTA RADIOAKTIVNIH SNOVI IN SEVANJA V OKOLJE, RABI Z	sploh ni pomembno	Frekvenca	10	6	2	18
		% znotraj vzorca	3,3%	2,5%	3,4%	3,0%
	ni pomembno	Frekvenca	12	15	1	28
		% znotraj vzorca	3,9%	6,1%	1,7%	4,6%
	niti - niti	Frekvenca	40	39	5	84
		% znotraj vzorca	13,0%	16,0%	8,5%	13,8%
	pomembno	Frekvenca	58	48	3	109
		% znotraj vzorca	18,9%	19,7%	5,1%	17,9%
	zelo je pomembno	Frekvenca	159	115	27	301
		% znotraj vzorca	51,8%	47,1%	45,8%	49,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	11	9	1	21
		% znotraj vzorca	3,6%	3,7%	1,7%	3,4%
	pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagali	Frekvenca	17	12	20	49
		% znotraj vzorca	5,5%	4,9%	33,9%	8,0%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

<b>IZDELAVA ZANESLJIVEGA SISTEMA INFORMIRANJA, KI BO OPOZORIL NA NEPREDVIDENE SITUACIJE. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
IZDELAVA ZANESLJIVEGA SISTEMA INFORMIRANJA, KI BO OPOZORIL NA NEPREDVIDENE SITUACIJE.	sploh ni pomembno	Frekvenca	6	3	1	10
		% znotraj vzorca	2,0%	1,2%	1,7%	1,6%
	ni pomembno	Frekvenca	3	6	0	9
		% znotraj vzorca	1,0%	2,5%	0,0%	1,5%
	niti - niti	Frekvenca	16	24	3	43
		% znotraj vzorca	5,2%	9,8%	5,1%	7,0%
	pomembno	Frekvenca	46	37	1	84
		% znotraj vzorca	15,0%	15,2%	1,7%	13,8%
	zelo je pomembno	Frekvenca	204	151	33	388
		% znotraj vzorca	66,4%	61,9%	55,9%	63,6%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	15	10	1	26
		% znotraj vzorca	4,9%	4,1%	1,7%	4,3%
	pod nobenim pogojem se ne bi strinjal z umestitvijo odlagali	Frekvenca	17	13	20	50
		% znotraj vzorca	5,5%	5,3%	33,9%	8,2%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

# Zaupanje

## - ZAUPANJE ARAO

AGENCIJA SE JE SPOSOBNA DRŽATI DOGOVORA Z LOKALNO SKUPNOSTJO. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
AGENCIJA SE JE SPOSOBNA DRŽATI DOGOVORA Z LOKALNO SKUPNOSTJO.	sploh ne drži	Frekvenca	21	10	13	44
		% znotraj vzorca	6,8%	4,1%	22,0%	7,2%
	ne drži	Frekvenca	25	32	2	59
		% znotraj vzorca	8,1%	13,1%	3,4%	9,7%
	ne drži niti drži	Frekvenca	96	62	7	165
		% znotraj vzorca	31,3%	25,4%	11,9%	27,0%
	precej drži	Frekvenca	71	57	4	132
		% znotraj vzorca	23,1%	23,4%	6,8%	21,6%
	povsem drži	Frekvenca	38	41	8	87
		% znotraj vzorca	12,4%	16,8%	13,6%	14,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	56	42	25	123
		% znotraj vzorca	18,2%	17,2%	42,4%	20,2%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

AGENCIJA JE ZANESLJIV PARTNER V DIALOGU Z LOKALNO SKUPNOSTJO. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
AGENCIJA JE ZANESLJIV PARTNER V DIALOGU Z LOKALNO SKUPNOSTJO.	sploh ne drži	Frekvenca	16	11	13	40
		% znotraj vzorca	5,2%	4,5%	22,0%	6,6%
	ne drži	Frekvenca	27	27	6	60
		% znotraj vzorca	8,8%	11,1%	10,2%	9,8%
	ne drži niti drži	Frekvenca	99	59	12	170
		% znotraj vzorca	32,2%	24,2%	20,3%	27,9%
	precej drži	Frekvenca	61	66	2	129
		% znotraj vzorca	19,9%	27,0%	3,4%	21,1%
	povsem drži	Frekvenca	33	31	2	66
		% znotraj vzorca	10,7%	12,7%	3,4%	10,8%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	71	50	24	145
		% znotraj vzorca	23,1%	20,5%	40,7%	23,8%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

AGENCIJA JE ORGANIZACIJA Z VELIKO STROKOVNEGA ZNANJA. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
AGENCIJA JE ORGANIZACIJA Z VELIKO STROKOVNEGA ZNANJA.	sploh ne drži	Frekvenca	10	2	0	12
		% znotraj vzorca	3,3%	0,8%	0,0%	2,0%
	ne drži	Frekvenca	10	9	1	20
		% znotraj vzorca	3,3%	3,7%	1,7%	3,3%
	ne drži niti drži	Frekvenca	48	35	9	92
		% znotraj vzorca	15,6%	14,3%	15,3%	15,1%
	precej drži	Frekvenca	94	77	7	178
		% znotraj vzorca	30,6%	31,6%	11,9%	29,2%
	povsem drži	Frekvenca	79	70	16	165
		% znotraj vzorca	25,7%	28,7%	27,1%	27,0%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	66	51	26	143
		% znotraj vzorca	21,5%	20,9%	44,1%	23,4%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

INFORMACIJE, KI JIH DAJE AGENCIJA, SO KREDIBILNE. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
INFORMACIJE, KI JIH DAJE AGENCIJA, SO KREDIBILNE.	sploh ne drži	Frekvenca	16	10	5	31
		% znotraj vzorca	5,2%	4,1%	8,5%	5,1%
	ne drži	Frekvenca	28	22	4	54
		% znotraj vzorca	9,1%	9,0%	6,8%	8,9%
	ne drži niti drži	Frekvenca	68	64	15	147
		% znotraj vzorca	22,1%	26,2%	25,4%	24,1%
	precej drži	Frekvenca	74	66	5	145
		% znotraj vzorca	24,1%	27,0%	8,5%	23,8%
	povsem drži	Frekvenca	50	38	6	94
		% znotraj vzorca	16,3%	15,6%	10,2%	15,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	71	44	24	139
		% znotraj vzorca	23,1%	18,0%	40,7%	22,8%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

AGENCIJI NE MOREM POVSEM ZAUPATI. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
AGENCIJI NE MOREM POVSEM ZAUPATI.	sploh ne drži	Frekvenca	29	28	8	65
		% znotraj vzorca	9,4%	11,5%	13,6%	10,7%
	ne drži	Frekvenca	58	46	2	106
		% znotraj vzorca	18,9%	18,9%	3,4%	17,4%
	ne drži niti drži	Frekvenca	75	50	8	133
		% znotraj vzorca	24,4%	20,5%	13,6%	21,8%
	precej drži	Frekvenca	56	49	3	108
		% znotraj vzorca	18,2%	20,1%	5,1%	17,7%
	povsem drži	Frekvenca	33	32	26	91
		% znotraj vzorca	10,7%	13,1%	44,1%	14,9%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	56	39	12	107
		% znotraj vzorca	18,2%	16,0%	20,3%	17,5%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

AGENCIJA JE POPOLNOMA ODKRITA IN POŠTEN V SVOJIH DEJANJH. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
AGENCIJA JE POPOLNOMA ODKRITA IN POŠTEN V SVOJIH DEJANJH.	sploh ne drži	Frekvenca	28	16	16	60
		% znotraj vzorca	9,1%	6,6%	27,1%	9,8%
	ne drži	Frekvenca	47	44	4	95
		% znotraj vzorca	15,3%	18,0%	6,8%	15,6%
	ne drži niti drži	Frekvenca	86	66	11	163
		% znotraj vzorca	28,0%	27,0%	18,6%	26,7%
	precej drži	Frekvenca	54	52	4	110
		% znotraj vzorca	17,6%	21,3%	6,8%	18,0%
	povsem drži	Frekvenca	20	17	2	39
		% znotraj vzorca	6,5%	7,0%	3,4%	6,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	72	49	22	143
		% znotraj vzorca	23,5%	20,1%	37,3%	23,4%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

AGENCIJO V PRVI VRSTI ZANIMAJO LASTNI INTERESI. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
AGENCIJO V PRVI VRSTI ZANIMAJO LASTNI INTERESI.	sploh ne drži	Frekvenca	25	22	3	50
		% znotraj vzorca	8,1%	9,0%	5,1%	8,2%
	ne drži	Frekvenca	41	37	1	79
		% znotraj vzorca	13,4%	15,2%	1,7%	13,0%
	ne drži niti drži	Frekvenca	69	32	5	106
		% znotraj vzorca	22,5%	13,1%	8,5%	17,4%
	precej drži	Frekvenca	58	54	2	114
		% znotraj vzorca	18,9%	22,1%	3,4%	18,7%
	povsem drži	Frekvenca	54	58	26	138
		% znotraj vzorca	17,6%	23,8%	44,1%	22,6%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	60	41	22	123
		% znotraj vzorca	19,5%	16,8%	37,3%	20,2%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

PRI ODLOČANJU AGENCIJA UPOŠTEVA TUDI INTERESE LJUDI NA TEM OBMOČJU. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
PRI ODLOČANJU AGENCIJA UPOŠTEVA TUDI INTERESE LJUDI NA TEM OBMOČJU.	sploh ne drži	Frekvenca	27	18	18	63
		% znotraj vzorca	8,8%	7,4%	30,5%	10,3%
	ne drži	Frekvenca	32	47	5	84
		% znotraj vzorca	10,4%	19,3%	8,5%	13,8%
	ne drži niti drži	Frekvenca	83	57	7	147
		% znotraj vzorca	27,0%	23,4%	11,9%	24,1%
	precej drži	Frekvenca	73	61	2	136
		% znotraj vzorca	23,8%	25,0%	3,4%	22,3%
	povsem drži	Frekvenca	28	19	7	54
		% znotraj vzorca	9,1%	7,8%	11,9%	8,9%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	64	42	20	126
		% znotraj vzorca	20,8%	17,2%	33,9%	20,7%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## - ZAUPANJE OBČINA KRŠKO

SEDAJ PA ŠE TRDITVE, KI SE NANAŠAJO NA OBČINO OBČINA SE JE SPOSOBNA DRŽATI DOGOVORA Z LOKALNO SKUPNOSTJO. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
SEDAJ PA ŠE TRDITVE, KI SE NANAŠAJO NA OBČINO OBČINA SE JE SPOSOBNA DRŽATI DOGOVORA Z LOKALNO SKUPNOSTJO.	sploh ne drži	Frekvenca	13	12	16	41
		% znotraj vzorca	4,2%	4,9%	27,1%	6,7%
	ne drži	Frekvenca	14	29	7	50
		% znotraj vzorca	4,6%	11,9%	11,9%	8,2%
	ne drži niti drži	Frekvenca	85	57	17	159
		% znotraj vzorca	27,7%	23,4%	28,8%	26,1%
	precej drži	Frekvenca	99	92	7	198
		% znotraj vzorca	32,2%	37,7%	11,9%	32,5%
	povsem drži	Frekvenca	72	39	5	116
		% znotraj vzorca	23,5%	16,0%	8,5%	19,0%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	24	15	7	46
		% znotraj vzorca	7,8%	6,1%	11,9%	7,5%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OBČINA JE ZANESLJIV PARTNER V DIALOGU Z LOKALNO SKUPNOSTJO. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
OBČINA JE ZANESLJIV PARTNER V DIALOGU Z LOKALNO SKUPNOSTJO.	sploh ne drži	Frekvenca	14	11	18	43
		% znotraj vzorca	4,6%	4,5%	30,5%	7,0%
	ne drži	Frekvenca	16	28	6	50
		% znotraj vzorca	5,2%	11,5%	10,2%	8,2%
	ne drži niti drži	Frekvenca	77	66	10	153
		% znotraj vzorca	25,1%	27,0%	16,9%	25,1%
	precej drži	Frekvenca	108	82	12	202
		% znotraj vzorca	35,2%	33,6%	20,3%	33,1%
	povsem drži	Frekvenca	65	39	2	106
		% znotraj vzorca	21,2%	16,0%	3,4%	17,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	27	18	11	56
		% znotraj vzorca	8,8%	7,4%	18,6%	9,2%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>OBČINA JE ORGANIZACIJA Z VELIKO STROKOVNEGA ZNANJA. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
OBČINA JE ORGANIZACIJA Z VELIKO STROKOVNEGA ZNANJA.	sploh ne drži	Frekvenca	21	20	11	52
		% znotraj vzorca	6,8%	8,2%	18,6%	8,5%
	ne drži	Frekvenca	38	44	5	87
		% znotraj vzorca	12,4%	18,0%	8,5%	14,3%
	ne drži niti drži	Frekvenca	86	79	15	180
		% znotraj vzorca	28,0%	32,4%	25,4%	29,5%
	precej drži	Frekvenca	69	50	8	127
		% znotraj vzorca	22,5%	20,5%	13,6%	20,8%
	povsem drži	Frekvenca	53	25	8	86
		% znotraj vzorca	17,3%	10,2%	13,6%	14,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	40	26	12	78
		% znotraj vzorca	13,0%	10,7%	20,3%	12,8%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>INFORMACIJE, KI JIH DAJE OBČINA, SO KREDIBILNE. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
INFORMACIJE, KI JIH DAJE OBČINA, SO KREDIBILNE.	sploh ne drži	Frekvenca	14	14	11	39
		% znotraj vzorca	4,6%	5,7%	18,6%	6,4%
	ne drži	Frekvenca	30	42	6	78
		% znotraj vzorca	9,8%	17,2%	10,2%	12,8%
	ne drži niti drži	Frekvenca	86	72	19	177
		% znotraj vzorca	28,0%	29,5%	32,2%	29,0%
	precej drži	Frekvenca	93	74	10	177
		% znotraj vzorca	30,3%	30,3%	16,9%	29,0%
	povsem drži	Frekvenca	52	21	7	80
		% znotraj vzorca	16,9%	8,6%	11,9%	13,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	32	21	6	59
		% znotraj vzorca	10,4%	8,6%	10,2%	9,7%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>OBČINI NE MOREM POVSEM ZAUPATI. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
OBČINI NE MOREM POVSEM ZAUPATI.	sploh ne drži	Frekvenca	41	29	5	75
		% znotraj vzorca	13,4%	11,9%	8,5%	12,3%
	ne drži	Frekvenca	53	47	3	103
		% znotraj vzorca	17,3%	19,3%	5,1%	16,9%
	ne drži niti drži	Frekvenca	107	63	12	182
		% znotraj vzorca	34,9%	25,8%	20,3%	29,8%
	precej drži	Frekvenca	48	56	11	115
		% znotraj vzorca	15,6%	23,0%	18,6%	18,9%
	povsem drži	Frekvenca	36	33	24	93
		% znotraj vzorca	11,7%	13,5%	40,7%	15,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	22	16	4	42
		% znotraj vzorca	7,2%	6,6%	6,8%	6,9%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>OBČINA JE POPOLNOMA ODKRITA IN POŠTENA V SVOJIH DEJANJIH. * vzorec Crosstabulation</b>							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
OBČINA JE POPOLNOMA ODKRITA IN POŠTENA V SVOJIH DEJANJIH.	sploh ne drži	Frekvenca	27	28	19	74	
		% znotraj vzorca	8,8%	11,5%	32,2%	12,1%	
	ne drži	Frekvenca	48	55	5	108	
		% znotraj vzorca	15,6%	22,5%	8,5%	17,7%	
	ne drži niti drži	Frekvenca	120	70	14	204	
		% znotraj vzorca	39,1%	28,7%	23,7%	33,4%	
	precej drži	Frekvenca	57	52	7	116	
		% znotraj vzorca	18,6%	21,3%	11,9%	19,0%	
	povsem drži	Frekvenca	31	17	3	51	
		% znotraj vzorca	10,1%	7,0%	5,1%	8,4%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	24	22	11	57	
		% znotraj vzorca	7,8%	9,0%	18,6%	9,3%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>OBČINO V PRVI VRSTI ZANIMAJO LASTNI INTERESI. * vzorec Crosstabulation</b>							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
OBČINO V PRVI VRSTI ZANIMAJO LASTNI INTERESI.	sploh ne drži	Frekvenca	24	21	3	48	
		% znotraj vzorca	7,8%	8,6%	5,1%	7,9%	
	ne drži	Frekvenca	26	36	0	62	
		% znotraj vzorca	8,5%	14,8%	0,0%	10,2%	
	ne drži niti drži	Frekvenca	75	47	11	133	
		% znotraj vzorca	24,4%	19,3%	18,6%	21,8%	
	precej drži	Frekvenca	92	69	7	168	
		% znotraj vzorca	30,0%	28,3%	11,9%	27,5%	
	povsem drži	Frekvenca	63	52	32	147	
		% znotraj vzorca	20,5%	21,3%	54,2%	24,1%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	27	19	6	52	
		% znotraj vzorca	8,8%	7,8%	10,2%	8,5%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>PRI ODLOČANJU OBČINA UPOŠTEVA TUDI INTERESE LJUDI NA TEM OBMOČJU. * vzorec Crosstabulation</b>							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
PRI ODLOČANJU OBČINA UPOŠTEVA TUDI INTERESE LJUDI NA TEM OBMOČJU.	sploh ne drži	Frekvenca	16	18	14	48	
		% znotraj vzorca	5,2%	7,4%	23,7%	7,9%	
	ne drži	Frekvenca	32	31	6	69	
		% znotraj vzorca	10,4%	12,7%	10,2%	11,3%	
	ne drži niti drži	Frekvenca	100	80	19	199	
		% znotraj vzorca	32,6%	32,8%	32,2%	32,6%	
	precej drži	Frekvenca	84	70	10	164	
		% znotraj vzorca	27,4%	28,7%	16,9%	26,9%	
	povsem drži	Frekvenca	49	26	6	81	
		% znotraj vzorca	16,0%	10,7%	10,2%	13,3%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	26	19	4	49	
		% znotraj vzorca	8,5%	7,8%	6,8%	8,0%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## Legitimnost

KOLIKO PA DRŽIJO NASLEDNJE TRDITVE? IZBIRA PRIMERNEGA ODLAGALIŠČA NSRAO POTEKA V SKLADU Z ZAKONODAJO. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
KOLIKO PA DRŽIJO NASLEDNJE TRDITVE? IZBIRA PRIMERNEGA ODLAGALIŠČA NSRAO POTEKA V SKLADU Z ZAKONODAJO.	sploh ne drži	Frekvenca	13	9	7	29
		% znotraj vzorca	4,2%	3,7%	11,9%	4,8%
	ne drži	Frekvenca	15	14	1	30
		% znotraj vzorca	4,9%	5,7%	1,7%	4,9%
	ne drži niti drži	Frekvenca	55	40	7	102
		% znotraj vzorca	17,9%	16,4%	11,9%	16,7%
	precej drži	Frekvenca	87	81	4	172
		% znotraj vzorca	28,3%	33,2%	6,8%	28,2%
	povsem drži	Frekvenca	66	50	16	132
		% znotraj vzorca	21,5%	20,5%	27,1%	21,6%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	71	50	24	145
		% znotraj vzorca	23,1%	20,5%	40,7%	23,8%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

LOKALNE OBLASTI PRI ODLOČITVI O UMESTITVI ODLAGALIŠČA DELUJEJO V DOBRO OBČANOV. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
LOKALNE OBLASTI PRI ODLOČITVI O UMESTITVI ODLAGALIŠČA DELUJEJO V DOBRO OBČANOV.	sploh ne drži	Frekvenca	25	17	17	59
		% znotraj vzorca	8,1%	7,0%	28,8%	9,7%
	ne drži	Frekvenca	42	39	7	88
		% znotraj vzorca	13,7%	16,0%	11,9%	14,4%
	ne drži niti drži	Frekvenca	87	71	16	174
		% znotraj vzorca	28,3%	29,1%	27,1%	28,5%
	precej drži	Frekvenca	84	66	4	154
		% znotraj vzorca	27,4%	27,0%	6,8%	25,2%
	povsem drži	Frekvenca	36	39	10	85
		% znotraj vzorca	11,7%	16,0%	16,9%	13,9%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	33	12	5	50
		% znotraj vzorca	10,7%	4,9%	8,5%	8,2%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OPRAVLJENE ANALIZE NEODVISNIH STROKOVNJAKOV SO PROFESIONALNE IN VERODOSTOJNE. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
OPRAVLJENE ANALIZE NEODVISNIH STROKOVNJAKOV SO PROFESIONALNE IN VERODOSTOJNE.	sploh ne drži	Frekvenca	14	9	4	27
		% znotraj vzorca	4,6%	3,7%	6,8%	4,4%
	ne drži	Frekvenca	17	20	3	40
		% znotraj vzorca	5,5%	8,2%	5,1%	6,6%
	ne drži niti drži	Frekvenca	78	48	14	140
		% znotraj vzorca	25,4%	19,7%	23,7%	23,0%
	precej drži	Frekvenca	92	82	6	180
		% znotraj vzorca	30,0%	33,6%	10,2%	29,5%
	povsem drži	Frekvenca	59	51	8	118
		% znotraj vzorca	19,2%	20,9%	13,6%	19,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	47	34	24	105
		% znotraj vzorca	15,3%	13,9%	40,7%	17,2%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>DRŽAVA JE OBČINI PONUDILA POŠTENE POGOJE ZA UMEMITITEV ODLAGALIŠČA V NAŠE OKOLJE. * vzorec</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
DRŽAVA JE OBČINI PONUDILA POŠTENE POGOJE ZA UMEMITITEV ODLAGALIŠČA V NAŠE OKOLJE.	sploh ne drži	Frekvenca	20	13	8	41
		% znotraj vzorca	6,5%	5,3%	13,6%	6,7%
	ne drži	Frekvenca	29	36	3	68
		% znotraj vzorca	9,4%	14,8%	5,1%	11,1%
	ne drži niti drži	Frekvenca	79	57	3	139
		% znotraj vzorca	25,7%	23,4%	5,1%	22,8%
	precej drži	Frekvenca	66	44	3	113
		% znotraj vzorca	21,5%	18,0%	5,1%	18,5%
	povsem drži	Frekvenca	29	26	7	62
		% znotraj vzorca	9,4%	10,7%	11,9%	10,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	84	68	35	187
		% znotraj vzorca	27,4%	27,9%	59,3%	30,7%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

<b>ODLOČILNO BESEDO PRI ODLOČITVI O UMEMITVI ODLAGALIŠČA V NAŠO OBČINO MORAJO IMETI OBČANI. * vzorec</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
ODLOČILNO BESEDO PRI ODLOČITVI O UMEMITVI ODLAGALIŠČA V NAŠO OBČINO MORAJO IMETI OBČANI.	sploh ne drži	Frekvenca	3	7	1	11
		% znotraj vzorca	1,0%	2,9%	1,7%	1,8%
	ne drži	Frekvenca	12	9	0	21
		% znotraj vzorca	3,9%	3,7%	0,0%	3,4%
	ne drži niti drži	Frekvenca	45	39	1	85
		% znotraj vzorca	14,7%	16,0%	1,7%	13,9%
	precej drži	Frekvenca	68	54	1	123
		% znotraj vzorca	22,1%	22,1%	1,7%	20,2%
	povsem drži	Frekvenca	160	128	56	344
		% znotraj vzorca	52,1%	52,5%	94,9%	56,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	19	7	0	26
		% znotraj vzorca	6,2%	2,9%	0,0%	4,3%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

<b>ODLAGALIŠČE JE ZA DRŽAVO PREVEČ POMEMBNO VPRAŠANJE, DA BI O NJEM ODLOČALI INTERESI POSAMEZNIKOV. * vzorec</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
ODLAGALIŠČE JE ZA DRŽAVO PREVEČ POMEMBNO VPRAŠANJE, DA BI O NJEM ODLOČALI INTERESI POSAMEZNIKOV.	sploh ne drži	Frekvenca	29	22	15	66
		% znotraj vzorca	9,4%	9,0%	25,4%	10,8%
	ne drži	Frekvenca	30	22	2	54
		% znotraj vzorca	9,8%	9,0%	3,4%	8,9%
	ne drži niti drži	Frekvenca	51	28	0	79
		% znotraj vzorca	16,6%	11,5%	0,0%	13,0%
	precej drži	Frekvenca	71	67	1	139
		% znotraj vzorca	23,1%	27,5%	1,7%	22,8%
	povsem drži	Frekvenca	97	84	27	208
		% znotraj vzorca	31,6%	34,4%	45,8%	34,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	29	21	14	64
		% znotraj vzorca	9,4%	8,6%	23,7%	10,5%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

# Vpletenost

LOKACIJA ODLAGALIŠČA NSRAO JE VPRAŠANJE, KI ME ZELO ZANIMA. * vzorec Crosstabulation							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
LOKACIJA ODLAGALIŠČA NSRAO JE VPRAŠANJE, KI ME ZELO ZANIMA.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	12	11	1	24	
		% znotraj vzorca	3,9%	4,5%	1,7%	3,9%	
	ne strinjam se	Frekvenca	27	16	1	44	
		% znotraj vzorca	8,8%	6,6%	1,7%	7,2%	
	niti - niti	Frekvenca	84	50	10	144	
		% znotraj vzorca	27,4%	20,5%	16,9%	23,6%	
	se strinjam	Frekvenca	77	78	6	161	
		% znotraj vzorca	25,1%	32,0%	10,2%	26,4%	
	povsem se strinjam	Frekvenca	92	84	41	217	
		% znotraj vzorca	30,0%	34,4%	69,5%	35,6%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	15	5	0	20	
		% znotraj vzorca	4,9%	2,0%	0,0%	3,3%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

POZORNO SPREMLJAM INFORMACIJE O DELOVANJU LOKALNEGA PARTNERSTVA KRŠKO. * vzorec Crosstabulation							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
POZORNO SPREMLJAM INFORMACIJE O DELOVANJU LOKALNEGA PARTNERSTVA KRŠKO.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	30	16	0	46	
		% znotraj vzorca	9,8%	6,6%	0,0%	7,5%	
	ne strinjam se	Frekvenca	40	27	3	70	
		% znotraj vzorca	13,0%	11,1%	5,1%	11,5%	
	niti - niti	Frekvenca	102	68	16	186	
		% znotraj vzorca	33,2%	27,9%	27,1%	30,5%	
	se strinjam	Frekvenca	74	69	9	152	
		% znotraj vzorca	24,1%	28,3%	15,3%	24,9%	
	povsem se strinjam	Frekvenca	45	59	30	134	
		% znotraj vzorca	14,7%	24,2%	50,8%	22,0%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	16	5	1	22	
		% znotraj vzorca	5,2%	2,0%	1,7%	3,6%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

VELIKO RAZMIŠLJAM O VPRAŠANJU ODLAGALIŠČA JEDRSKIH ODPADKOV. * vzorec Crosstabulation							
			vzorec			Skupaj	
			občina	4 KS	1500 m		
VELIKO RAZMIŠLJAM O VPRAŠANJU ODLAGALIŠČA JEDRSKIH ODPADKOV.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	54	25	8	87	
		% znotraj vzorca	17,6%	10,2%	13,6%	14,3%	
	ne strinjam se	Frekvenca	62	68	1	131	
		% znotraj vzorca	20,2%	27,9%	1,7%	21,5%	
	niti - niti	Frekvenca	78	55	13	146	
		% znotraj vzorca	25,4%	22,5%	22,0%	23,9%	
	se strinjam	Frekvenca	58	51	7	116	
		% znotraj vzorca	18,9%	20,9%	11,9%	19,0%	
	povsem se strinjam	Frekvenca	40	39	29	108	
		% znotraj vzorca	13,0%	16,0%	49,2%	17,7%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	15	6	1	22	
		% znotraj vzorca	4,9%	2,5%	1,7%	3,6%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>VELIKO JE STVARI, KI ME BOLJ SKRBIJO OD ODLAGALIŠČA JEDRSKIH ODPADKOV. * vzorec Crosstabulation</b>						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
VELIKO JE STVARI, KI ME BOLJ SKRBIJO OD ODLAGALIŠČA JEDRSKIH ODPADKOV.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	4	9	16	29
		% znotraj vzorca	1,3%	3,7%	27,1%	4,8%
	ne strinjam se	Frekvenca	12	20	2	34
		% znotraj vzorca	3,9%	8,2%	3,4%	5,6%
	niti - niti	Frekvenca	45	45	6	96
		% znotraj vzorca	14,7%	18,4%	10,2%	15,7%
	se strinjam	Frekvenca	114	80	4	198
		% znotraj vzorca	37,1%	32,8%	6,8%	32,5%
	povsem se strinjam	Frekvenca	115	82	31	228
		% znotraj vzorca	37,5%	33,6%	52,5%	37,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	17	8	0	25
		% znotraj vzorca	5,5%	3,3%	0,0%	4,1%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

<b>S SOKRAJANI SE POGOSTO POGOVARJAM O UMETITVI ODLAGALIŠČA. * vzorec Crosstabulation</b>						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
S SOKRAJANI SE POGOSTO POGOVARJAM O UMETITVI ODLAGALIŠČA.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	86	40	5	131
		% znotraj vzorca	28,0%	16,4%	8,5%	21,5%
	ne strinjam se	Frekvenca	87	78	3	168
		% znotraj vzorca	28,3%	32,0%	5,1%	27,5%
	niti - niti	Frekvenca	59	55	11	125
		% znotraj vzorca	19,2%	22,5%	18,6%	20,5%
	se strinjam	Frekvenca	44	41	5	90
		% znotraj vzorca	14,3%	16,8%	8,5%	14,8%
	povsem se strinjam	Frekvenca	15	25	35	75
		% znotraj vzorca	4,9%	10,2%	59,3%	12,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	16	5	0	21
		% znotraj vzorca	5,2%	2,0%	0,0%	3,4%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

<b>PROBLEMATIKA UMETITVE ODLAGALIŠČA ME NE ZANIMA. * vzorec Crosstabulation</b>						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
PROBLEMATIKA UMETITVE ODLAGALIŠČA ME NE ZANIMA.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	103	111	51	265
		% znotraj vzorca	33,6%	45,5%	86,4%	43,4%
	ne strinjam se	Frekvenca	71	60	2	133
		% znotraj vzorca	23,1%	24,6%	3,4%	21,8%
	niti - niti	Frekvenca	73	39	3	115
		% znotraj vzorca	23,8%	16,0%	5,1%	18,9%
	se strinjam	Frekvenca	21	21	0	42
		% znotraj vzorca	6,8%	8,6%	0,0%	6,9%
	povsem se strinjam	Frekvenca	22	7	2	31
		% znotraj vzorca	7,2%	2,9%	3,4%	5,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	17	6	1	24
		% znotraj vzorca	5,5%	2,5%	1,7%	3,9%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

## Informiranost

VSAKDO KI TO ŽELI, IMA MOŽNOST DOSTOPA DO INFORMACIJ GLEDE UMESTITVE ODLAGALIŠČA. * vzorec						
Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
VSAKDO KI TO ŽELI, IMA MOŽNOST DOSTOPA DO INFORMACIJ GLEDE UMESTITVE ODLAGALIŠČA.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	8	9	4	21
		% znotraj vzorca	2,6%	3,7%	6,8%	3,4%
	ne strinjam se	Frekvenca	13	17	4	34
		% znotraj vzorca	4,2%	7,0%	6,8%	5,6%
	niti - niti	Frekvenca	47	39	8	94
		% znotraj vzorca	15,3%	16,0%	13,6%	15,4%
	se strinjam	Frekvenca	114	86	9	209
		% znotraj vzorca	37,1%	35,2%	15,3%	34,3%
	povsem se strinjam	Frekvenca	75	71	25	171
		% znotraj vzorca	24,4%	29,1%	42,4%	28,0%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	50	22	9	81
		% znotraj vzorca	16,3%	9,0%	15,3%	13,3%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ŠIRŠA JAVNOST JE PRIMERNO OBVEŠČENA O ODLOČITVAH, O KATERIH SE RAZPRAVLJA IN KI SE JIH SPREJEMA. * vzorec						
Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
ŠIRŠA JAVNOST JE PRIMERNO OBVEŠČENA O ODLOČITVAH, O KATERIH SE RAZPRAVLJA IN KI SE JIH SPREJEMA.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	23	13	10	46
		% znotraj vzorca	7,5%	5,3%	16,9%	7,5%
	ne strinjam se	Frekvenca	29	36	7	72
		% znotraj vzorca	9,4%	14,8%	11,9%	11,8%
	niti - niti	Frekvenca	82	59	9	150
		% znotraj vzorca	26,7%	24,2%	15,3%	24,6%
	se strinjam	Frekvenca	91	81	9	181
		% znotraj vzorca	29,6%	33,2%	15,3%	29,7%
	povsem se strinjam	Frekvenca	43	36	17	96
		% znotraj vzorca	14,0%	14,8%	28,8%	15,7%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	39	19	7	65
		% znotraj vzorca	12,7%	7,8%	11,9%	10,7%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

INFORMACIJE O UMESTITIVI ODLAGALIŠČA SO USTREZNE IN KOREKTNE. * vzorec						
Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
INFORMACIJE O UMESTITIVI ODLAGALIŠČA SO USTREZNE IN KOREKTNE.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	18	12	8	38
		% znotraj vzorca	5,9%	4,9%	13,6%	6,2%
	ne strinjam se	Frekvenca	24	32	5	61
		% znotraj vzorca	7,8%	13,1%	8,5%	10,0%
	niti - niti	Frekvenca	77	65	17	159
		% znotraj vzorca	25,1%	26,6%	28,8%	26,1%
	se strinjam	Frekvenca	94	68	7	169
		% znotraj vzorca	30,6%	27,9%	11,9%	27,7%
	povsem se strinjam	Frekvenca	46	38	10	94
		% znotraj vzorca	15,0%	15,6%	16,9%	15,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	48	29	12	89
		% znotraj vzorca	15,6%	11,9%	20,3%	14,6%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>O PROBLEMATIKI UMEŠČANJA ODLAGALIŠČA V NAŠE OKOLJE SEM OBVEŠČEN. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
O PROBLEMATIKI UMEŠČANJA ODLAGALIŠČA V NAŠE OKOLJE SEM OBVEŠČEN.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	21	10	6	37
		% znotraj vzorca	6,8%	4,1%	10,2%	6,1%
	ne strinjam se	Frekvenca	43	27	1	71
		% znotraj vzorca	14,0%	11,1%	1,7%	11,6%
	niti - niti	Frekvenca	58	53	12	123
		% znotraj vzorca	18,9%	21,7%	20,3%	20,2%
	se strinjam	Frekvenca	98	87	12	197
		% znotraj vzorca	31,9%	35,7%	20,3%	32,3%
	povsem se strinjam	Frekvenca	69	58	27	154
		% znotraj vzorca	22,5%	23,8%	45,8%	25,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	18	9	1	28
		% znotraj vzorca	5,9%	3,7%	1,7%	4,6%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>INFORMACIJE O UMEŠČANJE ODLAGALIŠČA SO NA VOLJO, VENDAR ME NE ZANIMAJO. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
INFORMACIJE O UMEŠČANJE ODLAGALIŠČA SO NA VOLJO, VENDAR ME NE ZANIMAJO.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	95	86	45	226
		% znotraj vzorca	30,9%	35,2%	76,3%	37,0%
	ne strinjam se	Frekvenca	58	61	3	122
		% znotraj vzorca	18,9%	25,0%	5,1%	20,0%
	niti - niti	Frekvenca	77	39	7	123
		% znotraj vzorca	25,1%	16,0%	11,9%	20,2%
	se strinjam	Frekvenca	27	32	0	59
		% znotraj vzorca	8,8%	13,1%	0,0%	9,7%
	povsem se strinjam	Frekvenca	25	12	1	38
		% znotraj vzorca	8,1%	4,9%	1,7%	6,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	25	14	3	42
		% znotraj vzorca	8,1%	5,7%	5,1%	6,9%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>OBČINA KRŠKO SE JE PROSTOVOLJNO PRIJAVILA V POSTOPEK ZA UMESTITEV NSRAO V NJENO OKOLJE. * vzorec Crosstabulation</b>						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
OBČINA KRŠKO SE JE PROSTOVOLJNO PRIJAVILA V POSTOPEK ZA UMESTITEV NSRAO V NJENO OKOLJE.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	10	8	5	23
		% znotraj vzorca	3,3%	3,3%	8,5%	3,8%
	ne strinjam se	Frekvenca	14	11	0	25
		% znotraj vzorca	4,6%	4,5%	0,0%	4,1%
	niti - niti	Frekvenca	30	23	1	54
		% znotraj vzorca	9,8%	9,4%	1,7%	8,9%
	se strinjam	Frekvenca	78	68	3	149
		% znotraj vzorca	25,4%	27,9%	5,1%	24,4%
	povsem se strinjam	Frekvenca	73	78	30	181
		% znotraj vzorca	23,8%	32,0%	50,8%	29,7%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	102	56	20	178
		% znotraj vzorca	33,2%	23,0%	33,9%	29,2%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<b>V OBČINI KRŠKO DELUJE LOKALNO PARTNERSTVO MED OBČINO, ARAO IN ZAINTERESIRANIMI OBČANI. * vzorec Crosstabulation</b>						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
V OBČINI KRŠKO DELUJE LOKALNO PARTNERSTVO MED OBČINO, ARAO IN ZAINTERESIRANIMI OBČANI.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	6	5	0	11
		% znotraj vzorca	2,0%	2,0%	0,0%	1,8%
	ne strinjam se	Frekvenca	9	9	1	19
		% znotraj vzorca	2,9%	3,7%	1,7%	3,1%
	niti - niti	Frekvenca	57	33	4	94
		% znotraj vzorca	18,6%	13,5%	6,8%	15,4%
	se strinjam	Frekvenca	66	70	5	141
		% znotraj vzorca	21,5%	28,7%	8,5%	23,1%
	povsem se strinjam	Frekvenca	73	59	31	163
		% znotraj vzorca	23,8%	24,2%	52,5%	26,7%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	96	68	18	182
		% znotraj vzorca	31,3%	27,9%	30,5%	29,8%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

<b>OBČINA KRŠKO JE V ZAKLJUČNEM POSTOPKU PRIPRAVE SPREJEMA DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA ODLAGALIŠČE NSRAO. * vzorec Crosstabulation</b>						
		vzorec			Skupaj	
		občina	4 KS	1500 m		
OBČINA KRŠKO JE V ZAKLJUČNEM POSTOPKU PRIPRAVE SPREJEMA DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA ODLAGALIŠČE NSRAO.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	7	1	2	10
		% znotraj vzorca	2,3%	0,4%	3,4%	1,6%
	ne strinjam se	Frekvenca	7	4	1	12
		% znotraj vzorca	2,3%	1,6%	1,7%	2,0%
	niti - niti	Frekvenca	43	21	2	66
		% znotraj vzorca	14,0%	8,6%	3,4%	10,8%
	se strinjam	Frekvenca	66	79	2	147
		% znotraj vzorca	21,5%	32,4%	3,4%	24,1%
	povsem se strinjam	Frekvenca	69	65	26	160
		% znotraj vzorca	22,5%	26,6%	44,1%	26,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	115	74	26	215
		% znotraj vzorca	37,5%	30,3%	44,1%	35,2%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

## Participacija

CELOTEN PROCES KOMUNICIRANJA S PREBIVALCI JE ZASTAVLJEN TAKO, DA SPODBUJA SODELUJOČE K RAZPRAVI IN TEHTNEMU RAZMISLEKU. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
CELOTEN PROCES KOMUNICIRANJA S PREBIVALCI JE ZASTAVLJEN TAKO, DA SPODBUJA SODELUJOČE K RAZPRAVI IN TEHTNEMU RAZMISLEKU.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	17	12	5	34
		% znotraj vzorca	5,5%	4,9%	8,5%	5,6%
	ne strinjam se	Frekvenca	28	33	5	66
		% znotraj vzorca	9,1%	13,5%	8,5%	10,8%
	niti - niti	Frekvenca	77	59	12	148
		% znotraj vzorca	25,1%	24,2%	20,3%	24,3%
	se strinjam	Frekvenca	85	72	10	167
		% znotraj vzorca	27,7%	29,5%	16,9%	27,4%
	povsem se strinjam	Frekvenca	51	36	19	106
		% znotraj vzorca	16,6%	14,8%	32,2%	17,4%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	49	32	8	89
		% znotraj vzorca	16,0%	13,1%	13,6%	14,6%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

NIHČE NI IZ RAZPRAVE IZKLJUČEN, ČE ŽELI SODELOVATI IN PREDSTAVITI SVOJE MNENJE. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
NIHČE NI IZ RAZPRAVE IZKLJUČEN, ČE ŽELI SODELOVATI IN PREDSTAVITI SVOJE MNENJE.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	15	9	3	27
		% znotraj vzorca	4,9%	3,7%	5,1%	4,4%
	ne strinjam se	Frekvenca	22	12	1	35
		% znotraj vzorca	7,2%	4,9%	1,7%	5,7%
	niti - niti	Frekvenca	52	40	6	98
		% znotraj vzorca	16,9%	16,4%	10,2%	16,1%
	se strinjam	Frekvenca	87	81	7	175
		% znotraj vzorca	28,3%	33,2%	11,9%	28,7%
	povsem se strinjam	Frekvenca	84	69	33	186
		% znotraj vzorca	27,4%	28,3%	55,9%	30,5%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	47	33	9	89
		% znotraj vzorca	15,3%	13,5%	15,3%	14,6%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

ODLOČEVALCI SE USTREZNO ODZIVAJO NA VPRAŠANJA, ZAHTEVE, PRIPOMBE PREBIVALCEV. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
ODLOČEVALCI SE USTREZNO ODZIVAJO NA VPRAŠANJA, ZAHTEVE, PRIPOMBE PREBIVALCEV.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	14	13	10	37
		% znotraj vzorca	4,6%	5,3%	16,9%	6,1%
	ne strinjam se	Frekvenca	29	31	8	68
		% znotraj vzorca	9,4%	12,7%	13,6%	11,1%
	niti - niti	Frekvenca	92	69	11	172
		% znotraj vzorca	30,0%	28,3%	18,6%	28,2%
	se strinjam	Frekvenca	68	52	6	126
		% znotraj vzorca	22,1%	21,3%	10,2%	20,7%
	povsem se strinjam	Frekvenca	33	27	14	74
		% znotraj vzorca	10,7%	11,1%	23,7%	12,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	71	52	10	133
		% znotraj vzorca	23,1%	21,3%	16,9%	21,8%
Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610	
	% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**VSAKDO KI ŽELI, IMA MOŽNOST VKLJUČITI SVOJA VPRAŠANJA NA DNEVNI RED SREČANJ LOKALNEGA PARTNERSTVA. \* vzorec Crosstabulation**

		vzorec			Skupaj		
		občina	4 KS	1500 m			
VSAKDO KI ŽELI, IMA MOŽNOST VKLJUČITI SVOJA VPRAŠANJA NA DNEVNI RED SREČANJ LOKALNEGA PARTNERSTVA.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	7	10	3	20	
		% znotraj vzorca	2,3%	4,1%	5,1%	3,3%	
	ne strinjam se	Frekvenca	24	16	4	44	
		% znotraj vzorca	7,8%	6,6%	6,8%	7,2%	
	niti - niti	Frekvenca	57	43	9	109	
		% znotraj vzorca	18,6%	17,6%	15,3%	17,9%	
	se strinjam	Frekvenca	95	71	6	172	
		% znotraj vzorca	30,9%	29,1%	10,2%	28,2%	
	povsem se strinjam	Frekvenca	45	54	28	127	
		% znotraj vzorca	14,7%	22,1%	47,5%	20,8%	
	ne vem, b.o.	Frekvenca	79	50	9	138	
		% znotraj vzorca	25,7%	20,5%	15,3%	22,6%	
	Skupaj		Frekvenca	307	244	59	610
			% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## Soodločanje

LOKALNA OBLAST BO IMELA MOČ VPLIVATI NA ZAPRTJE ZGRAJENEGA ODLAGALIŠČA, ČE BI SE IZKAZALI NEDVOMNI NEGATIVNI VPLIVI ODLA * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
LOKALNA OBLAST BO IMELA MOČ VPLIVATI NA ZAPRTJE ZGRAJENEGA ODLAGALIŠČA, ČE BI SE IZKAZALI NEDVOMNI NEGATIVNI VPLIVI ODLAGALIŠČA	sploh se ne strinjam	Frekvenca	37	43	24	104
		% znotraj vzorca	12,1%	17,6%	40,7%	17,0%
	ne strinjam se	Frekvenca	52	44	5	101
		% znotraj vzorca	16,9%	18,0%	8,5%	16,6%
	niti - niti	Frekvenca	49	34	2	85
		% znotraj vzorca	16,0%	13,9%	3,4%	13,9%
	se strinjam	Frekvenca	52	35	3	90
		% znotraj vzorca	16,9%	14,3%	5,1%	14,8%
	povsem se strinjam	Frekvenca	54	48	9	111
		% znotraj vzorca	17,6%	19,7%	15,3%	18,2%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	63	40	16	119
		% znotraj vzorca	20,5%	16,4%	27,1%	19,5%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

VSE ODLOČITVE O LOKACIJ ODLAGALIŠČA SE DOGAJAJO BREZ VEDNOSTI KRAJANOV OBČINE KRŠKO. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
VSE ODLOČITVE O LOKACIJ ODLAGALIŠČA SE DOGAJAJO BREZ VEDNOSTI KRAJANOV OBČINE KRŠKO. (R)	sploh se ne strinjam	Frekvenca	99	80	17	196
		% znotraj vzorca	32,2%	32,8%	28,8%	32,1%
	ne strinjam se	Frekvenca	78	67	7	152
		% znotraj vzorca	25,4%	27,5%	11,9%	24,9%
	niti - niti	Frekvenca	55	40	15	110
		% znotraj vzorca	17,9%	16,4%	25,4%	18,0%
	se strinjam	Frekvenca	25	25	7	57
		% znotraj vzorca	8,1%	10,2%	11,9%	9,3%
	povsem se strinjam	Frekvenca	15	14	8	37
		% znotraj vzorca	4,9%	5,7%	13,6%	6,1%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	35	18	5	58
		% znotraj vzorca	11,4%	7,4%	8,5%	9,5%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

VSI KI JIH PROBLEMATIKA ZANIMA, LAHKO SOVPLIVAJO NA KONČNI IZID POSTOPKA ODLOČITVE O ODLAGALIŠČU. * vzorec Crosstabulation						
			vzorec			Skupaj
			občina	4 KS	1500 m	
VSI KI JIH PROBLEMATIKA ZANIMA, LAHKO SOVPLIVAJO NA KONČNI IZID POSTOPKA ODLOČITVE O ODLAGALIŠČU.	sploh se ne strinjam	Frekvenca	33	37	32	102
		% znotraj vzorca	10,7%	15,2%	54,2%	16,7%
	ne strinjam se	Frekvenca	53	37	2	92
		% znotraj vzorca	17,3%	15,2%	3,4%	15,1%
	niti - niti	Frekvenca	86	54	3	143
		% znotraj vzorca	28,0%	22,1%	5,1%	23,4%
	se strinjam	Frekvenca	54	60	5	119
		% znotraj vzorca	17,6%	24,6%	8,5%	19,5%
	povsem se strinjam	Frekvenca	29	24	10	63
		% znotraj vzorca	9,4%	9,8%	16,9%	10,3%
	ne vem, b.o.	Frekvenca	52	32	7	91
		% znotraj vzorca	16,9%	13,1%	11,9%	14,9%
	Skupaj	Frekvenca	307	244	59	610
		% znotraj vzorca	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## PRILOGA 2: Izpis rezultatov modela strukturnih enačb (LISREL)

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by  
 Scientific Software International, Inc.  
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100  
 Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140  
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002  
 Use of this program is subject to the terms specified in the  
 Universal Copyright Convention.  
 Website: www.ssicentral.com

!model dr\_sprem

Covariance Matrix

	STALISCA	KORISTI	TVEGANJA	ARAO_ZAU	LEGITIMN	DR_SPREJ
STALISCA	1.02					
KORISTI	0.43	0.63				
TVEGANJA	-0.79	-0.37	0.99			
ARAO_ZAU	0.48	0.36	-0.50	0.60		
LEGITIMN	0.47	0.38	-0.48	0.48	0.58	
DR_SPREJ	0.87	0.49	-0.89	0.55	0.54	1.32
INFORMIR	0.39	0.32	-0.39	0.35	0.39	0.46

Covariance Matrix

	INFORMIR
INFORMIR	0.45

!model dr\_sprem SPODBUDE OBCINA\_Z INFORMIR VPLETENI PARTICIP SOODLOCA

Number of Iterations = 4

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

Structural Equations

STALISCA = 0.24\*KORISTI + 0.46\*ARAO\_ZAU + 0.33\*INFORMIR, Errorvar.= 0.57 , R<sup>2</sup> = 0.44

(0.050)	(0.056)	(0.066)	(0.033)
4.70	8.19	5.01	17.43

KORISTI = 0.30\*LEGITIMN + 0.44\*INFORMIR, Errorvar.= 0.37 , R<sup>2</sup> = 0.42

(0.062)	(0.065)	(0.022)
---------	---------	---------

4.81                      6.83                      17.11

TVEGANJA = - 0.60\*STALISCA - 0.26\*ARAO\_ZAU - 0.15\*INFORMIR, Errorvar.= 0.33 , R<sup>2</sup> = 0.67

(0.030)                      (0.044)                      (0.049)                      (0.019)  
 -19.69                      -5.96                      -3.07                      17.44

ARAO\_ZAU = 0.16\*KORISTI + 0.67\*INFORMIR, Errorvar.= 0.30 , R<sup>2</sup> = 0.50

(0.043)                      (0.045)                      (0.018)  
 3.77                      15.04                      17.00

LEGITIMN = - 0.055\*TVEGANJA + 0.47\*ARAO\_ZAU + 0.45\*INFORMIR, Errorvar.= 0.15 , R<sup>2</sup> = 0.74

(0.022)                      (0.031)                      (0.033)                      (0.0086)  
 -2.56                      15.23                      13.62                      17.41

DR\_SPREJ = 0.32\*STALISCA + 0.15\*KORISTI - 0.51\*TVEGANJA + 0.21\*INFORMIR, Errorvar.= 0.42 , R<sup>2</sup> = 0.68

(0.044)                      (0.043)                      (0.045)                      (0.054)  
 (0.024)                      7.17                      3.52                      -11.46                      3.84  
 17.44

Reduced Form Equations

STALISCA = 0.86\*INFORMIR, Errorvar.= 0.69, R<sup>2</sup> = 0.33

(0.050)  
 17.14

KORISTI = 0.70\*INFORMIR, Errorvar.= 0.41, R<sup>2</sup> = 0.35

(0.039)  
 18.16

TVEGANJA = - 0.87\*INFORMIR, Errorvar.= 0.65, R<sup>2</sup> = 0.34

(0.049)  
 -17.78

ARAO\_ZAU = 0.78\*INFORMIR, Errorvar.= 0.32, R<sup>2</sup> = 0.46

(0.034)  
 22.81

LEGITIMN = 0.87\*INFORMIR, Errorvar.= 0.24, R<sup>2</sup> = 0.59

(0.030)  
 29.33

DR\_SPREJ = 1.03\*INFORMIR, Errorvar.= 0.85, R<sup>2</sup> = 0.36

(0.056)  
 18.44

Variances of Independent Variables

INFORMIR

-----

0.45  
 (0.03)

17.44

Covariance Matrix of Latent Variables

	STALISCA	KORISTI	TVEGANJA	ARAO_ZAU	LEGITIMN	DR_SPREJ
STALISCA	1.02					
KORISTI	0.43	0.63				
TVEGANJA	-0.79	-0.40	0.99			
ARAO_ZAU	0.48	0.36	-0.50	0.60		
LEGITIMN	0.46	0.38	-0.48	0.48	0.58	
DR_SPREJ	0.87	0.50	-0.90	0.53	0.53	1.32
INFORMIR	0.39	0.32	-0.39	0.35	0.39	0.46

Covariance Matrix of Latent Variables

	INFORMIR
INFORMIR	0.45

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 4  
Minimum Fit Function Chi-Square = 7.67 (P = 0.10)  
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 7.63 (P = 0.11)  
Chi-Square Difference with 1 Degree of Freedom = 1.14 (P = 0.29)  
Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 3.63  
90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 15.58)

Minimum Fit Function Value = 0.013  
Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0060  
90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.026)  
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.039  
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.080)  
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.61

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.091  
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.086 ; 0.11)  
ECVI for Saturated Model = 0.092  
ECVI for Independence Model = 8.76

Chi-Square for Independence Model with 21 Degrees of Freedom = 5311.42  
Independence AIC = 5325.42  
Model AIC = 55.63  
Saturated AIC = 56.00  
Independence CAIC = 5363.32  
Model CAIC = 185.55  
Saturated CAIC = 207.58

Normed Fit Index (NFI) = 1.00  
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00  
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.19  
Comparative Fit Index (CFI) = 1.00  
Incremental Fit Index (IFI) = 1.00  
Relative Fit Index (RFI) = 0.99

Critical N (CN) = 1055.19

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0081  
Standardized RMR = 0.0097  
Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00  
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.98  
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.14

Time used: 0.031 Seconds